



20. Ranking

2026

FIRM DORADZTWA PODATKOWEGO

KOMENTARZ

Od papierowych paragrafów do AI



**Julita
Karaś-Gasparska**

Sztuczna inteligencja nie zastępuje wprawdzie ludzkiej wiedzy i intuicji, ale stała się pomocnym narzędziem do analizy danych i automatyzacji procesów.

Szanowni Czytelnicy, już po raz 20. mamy przyjemność przedstawić Państwu zestawienie najlepszych firm i kancelarii zajmujących się doradztwem podatkowym.

Kolejne edycje rankingu wyraźnie pokazują, jak bardzo zmienia się ten zawód i warunki jego wykonywania. W codziennej pracy doradcy coraz większą rolę zaczynają odgrywać nowe technologie oraz sztuczna inteligencja. AI stała się realnym narzędziem pracy doradców podatkowych. Nasze tegoroczne zestawienie udowodniło, że nowoczesny doradca podatkowy nie może poprzestać na znajomości przepisów. Musi sprawnie poruszać się w świecie technologii związanych z podatkami, bo rośnie zapotrzebowanie od klientów na usługi związane z szeroko rozumianą cyfryzacją podatków. Korzystanie z KSeF, przygotowanie i wysyłka JPK, elektroniczna kontaktów z fiskusem – wszystko to sprawia, że przyszłość należy do tych, którzy potrafią korzystać z technologii i zaprzęgnąć sztuczną inteligencję do optymalizacji procesów i szybkiego reagowania na zmiany w przepisach. Coraz więcej kancelarii stawia więc na technologię, a niektórzy – zamiast wdrażać gotowe rozwiązania – budują własne bazy danych i tworzą narzędzia szyte na miarę.

Wyniki tegorocznego rankingu pokazały przy tym, że przychody kancelarii i firm doradztwa podatkowego wzrosły, mimo iż zatrudnienie doradców pozostało na niezmiennym poziomie, a w niektórych firmach nawet się zmniejszyło. Być może przyczyną tej wyższej wydajności jest właśnie wykonywanie części zadań przez sztuczną inteligencję.

W tegorocznej edycji rankingu postanowiliśmy przyznać trzy dodatkowe nagrody specjalne. Za działalność edukacyjną, popularyzację wiedzy podatkowej oraz bycie „tłumaczem” przepisów w mediach. Za orzecznictwo, które w gąszczu niejasnych przepisów zawsze stawia na logikę, konstytucyjną zasadę zaufania obywatela do państwa oraz zdrowy rozsądek. Za budowanie rozwiązań łączących wiedzę ekspercką z technologią w sposób użyteczny i wdrażalny, zarówno dla firmy, jak i dla jej klientów.

Dziękuję Państwu za udział w 20. rankingu, gratuluję dotychczasowych osiągnięć i życzę sukcesów i prestiżowych wygranych w 2026 roku. /©©

RYNEK

Trzeba znać nie tylko przepisy, ale i technologie podatkowe

Czołowe kancelarie wciąż dobrze zarabiają na sprzedaży wiedzy o podatkach. Oraz na strachu przed zmianami prawa.

PAWEŁ ROCHOWICZ

Teraz już 20. ranking firm doradztwa podatkowego „Rzeczpospolitej”. I choć zarówno 20 lat temu, jak i dziś istniały podatki i zawód doradcy podatkowego, to krajobraz rynku doradztwa znacznie się zmienił. Przed 20 laty elektroniczna rozliczeń z fiskusem dopiero raczkowała, nie było wielu obowiązujących dziś danin i ulg. Trudno uwierzyć, że tak oczywiste dziś zwolnienie z podatku od darowizn dla najbliższej rodziny w 2006 roku jeszcze nie obowiązywało, bo dopiero je uchwalono.

Rynek najwyraźniej dobrze ceni prace doradców podatkowych, skoro trzy czwarte spośród 59 firm biorących udział w rankingu wykazało w 2025 roku wzrost przychodów w porównaniu z rokiem 2024. Wzrost ten w większości przypadków był wyższy niż ubiegłoroczna inflacja, która wyniosła 3,8 proc.

Wyhamował natomiast wzrost zatrudnienia w największych firmach doradztwa podatkowego. Czy to efekt eliminowania doradców przez sztuczną inteligencję? Zapewne odpowiedzi jest tyle, ilu firm to zjawisko dotknęło. Jak twierdzi Wojciech Pławiak, partner w kancelarii Litigato, ogólnie można zaob-

serwować słabszy nabór młodych doradców podatkowych. – Wiele prostszych czynności, które dotychczas wykonywały te osoby, robi dziś sztuczna inteligencja. Młodym doradcom trudniej obecnie wejść na rynek. Wciąż wygrywają ci, którzy się specjalizują w jakimś obszarze doradztwa – uważa Pławiak.

Zarobki: od KSeF do WHT i ulg

Na jakich zatem obszarach dziś się zarabia? Odmienne na to patrzają przedstawiciele firm różnej wielkości. Andrzej Zubik, partner w dziale podatkowym PwC, czyli jednej z największych firm doradczych, przyznaje, że w 2025 roku obserwował sporo zapotrzebowania od klientów na usługi związane z szeroko rozumianą cyfryzacją podatków.

– To nie tylko wprowadzanie takich obowiązkowych rozwiązań, jak KSeF czy JPK_CIT. Klienci coraz szerzej wprowadzają wyspecjalizowane narzędzia oparte na sztucznej inteligencji, służące analizom finansowym i podatkowym – wylicza Zubik.

Zresztą na doradztwie w sprawach wdrażania Krajowego Systemu e-Faktur zarobiło też sporo

mniejszych kancelarii. Elektroniczna kontaktów fiskusa z podatnikiem była natomiast prawdziwym polem do popisu dla firm łączących doradztwo podatkowe z informatycznym. Było to widoczne zwłaszcza tam, gdzie trzeba było połączyć zaawansowane systemy podatkowo-księgowe, szyte na miarę dla wielkich firm z rządowym systemem KSeF.

Ci doradcy, którzy obsługują klientów działających w międzynarodowych sieciach, bez namysłu jako popularne zlecenia wymieniają asystowanie przy kontrolach i sporach w obszarze cen transferowych i podatku u źródła (WHT). – Często chodzi tu także o doradztwo związane z dostosowaniem się do wymogów związanych z tym ostatnim podatkiem – zauważa Andrzej Zubik.

Patrycja Goźdzowska, partner w SSW, dodaje, że wiele z prac związanych z WHT wynika z niezwykłego profiskalnego podejścia właściwego w tych sprawach urzędu skarbowego w Lublinie. – Powoduje to wiele skomplikowanych sporów z podatnikami. Sporo pracy generuje też projektowanie różnych struktur biznesowych, w tym holdingowych z uwzględnieniem skutków w tym podatku – twierdzi Patrycja Goźdzowska.

Klienci doradców wciąż interesują się też wdrażaniem różnych ulg, zwłaszcza na badania i rozwój, IP Box oraz na innowacyjnych pracownikach. – Rynek pokazuje, że kto z tych ulg nie korzysta, zostaje w tyle – ocenia Andrzej Zubik.

Jak zarobić na szumie legislacyjnym

Jedną z nowych ulg dotyczy dochodów fundacji rodzinnych. Dla wielu doradców miniony rok upłynął na pomocy klientom w tworzeniu fundacji i takim projektowaniu ich działalności, by były zgodne z wymogami tej ulgi.

– Wbrew rozpowszechnianym gdzieś opiniom, jakoby służyły one głównie doraźnym zyskom na krawędzi prawa, jest to bardzo potrzebna instytucja służąca akumulacji zysków i sukcesji majątków. Takim też celem przede wszystkim służy fundacja, które obsługujemy – deklaruje Patrycja Goźdzowska.

Doradcy przyznają, że w sprawach fundacji sporo zleceń przyniosł „szum legislacyjny” w tej sprawie. Najpierw bowiem doszło do uchwalenia ustawy zaostrzającej warunki korzystania z ulg dla fundacji, ale ustawę zawetował prezydent. Jednak wielu przedsiębiorców w obliczu tych zapowiadanych, a niezrealizowanych zmian przyspieszyło wnoszenie majątków do fundacji i załatwianie formalności z tym związanych.

Jak zauważa Bartosz Kubista, partner w kancelarii GLC Advisory, podobny „szum” dotyczył projektu zmian w podatkach dochodowych, wprowadzających m.in. ograniczenia wypłat ukrytych dywidend. – Do uchwalenia noweli do PIT i CIT nie doszło, ale wielu klientów zdecydowało się zmodyfikować swoje modele działania i potrzebowali przy tym asysty doradców podatkowych – wspomina Bartosz Kubista. /©©

PRO BONO

Doradcy nieodpłatnie dzielą się swoją wiedzą i czasem

Kancelaria, która w ubiegłym roku najbardziej zaangażowała się w niesienie nieodpłatnej pomocy dla potrzebujących, została wybrana jednogłośnie. To Greenberg Traurig Nowakowska-Zimoch Wysokiński.

JULITA KARAŚ-GASPARSKA

Darmowa pomoc specjalisty to często dla osób w trudnej sytuacji sposób na wyjście z kryzysu. To także wyrównywanie szans, bo dostęp do rzetelnych informacji pozwala podejmować świadome decyzje i bronić swoich praw. Dlatego jak co roku w naszym rankingu kancelarie specjalistyczną wiedzą z tymi, którzy jej potrzebują, ale często nie mają do niej dostępu ze względu na koszty.

Ta kategoria rankingu służyła wskazaniu kancelarii/firmy, która

w 2025 r. najbardziej angażowała się w działalność pro bono, świadcząc nieodpłatnie pomoc prawną na rzecz osób fizycznych, organizacji społecznych i instytucji publicznych. Na podstawie zgłoszeń przesłanych w ankiecie, będących opisem podejmowanej działalności w tej dziedzinie, wyboru dokonała redakcja w porozumieniu z Centrum Pro Bono – organizacją, która wspiera organizacje pozarządowe w zakresie poszukiwania bezpłatnej pomocy prawnej i wsparcia merytorycznego od ekspertów prawnych, a także koordynuje komunikację między organizacjami a kancelariami i dostarcza prawnikom propozycje spraw i projektów pro bono.

Wybraliśmy jednogłośnie kancelarię Greenberg Traurig Nowakowska-Zimoch Wysokiński. W 2025 r. kancelaria ta zawarła strategiczne partnerstwo z Wydziałem Prawa

i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, obejmujące współpracę badawczo-rozwojową, wymianę wiedzy oraz wspólne inicjatywy naukowe i biznesowe. Wspólnym projektem są m.in. pierwsze w Polsce studia podyplomowe o AI i innowacjach dla prawników, rozwijające kompetencje we wdrażaniu narzędzi generatywnej AI, zarządzaniu ryzykiem prawnym i zapewnianiu zgodności z wymogami prawnymi i etycznymi. Kancelaria świadczyła także nieodpłatnie pomoc prawną oraz doradztwo podatkowe m.in. na rzecz fundacji żydowskiej Auschwitz, fundacji Ronalda McDonalda, Fundacji White Stork, a także Polskiej Misji Medycznej.

Wyróżniając Greenberg Traurig, doceniliśmy wieloletnie zaangażowanie i stałą współpracę z uznanymi fundacjami z różnych obszarów pomocy, systematycznie rozszerza-

na o kolejne podmioty, a także otwarcie się na adeptów prawa i realny wkład w ich przygotowanie do posługiwania się sztuczną inteligencją.

Jak zaznaczył Mateusz Fedeńczuk, koordynator programu Centrum Pro Bono, wyróżnienie dla kancelarii Greenberg Traurig należy się przede wszystkim za rzeczywistą działalność pro bono rozumianą jako nieodpłatne świadczenie pomocy prawnej i podatkowej. Kancelaria od lat wspiera organizacje społeczne i humanitarne poprzez konkretne doradztwo prawne, podatkowe i organizacyjne, pomagając im w bieżącej działalności oraz realizacji ważnych projektów społecznych. Na szczególne uznanie zasługuje fakt, że działania te mają charakter merytorycznej pracy eksperckiej, a nie jedynie aktywności edukacyjnych, marketingowych czy filantropijnych. /©©

KLASYFIKACJA WIELKOŚCIOWA

Doradcy podatkowi są coraz wydajniejsi

Czołowe firmy doradcze wciąż coraz lepiej zarabiają, ale przestały zwiększać swoje załogi.

PAWEŁ ROCHOWICZ

Podstawową kategorią naszego rankingu jest zestawienie kancelarii według liczby pracujących w nich doradców podatkowych i innych osób uprawnionych do doradztwa podatkowego. O pozycji w rankingu decyduje przede wszystkim liczba tych pierwszych.

W czołówce zestawienia w tej kategorii nie zaszły w ciągu ubiegłego roku większe zmiany. Wciąż jedyną firmą zatrudniającą ponad 200 doradców podatkowych pozostaje Deloitte. Widoczna jest wyraźnie różnica pomiędzy tzw. Wielką Czwórką a resztą firm. Każda z czterech wiodących firm zatrudnia powyżej 120 doradców podatkowych, a piąta pod tym względem Crido Taxand – „zaledwie” 55.

W pierwszej dwudziestce tego zestawienia widać tylko dwie bardziej znaczące zmiany. Awans o pięć pozycji na 12. miejsce odnotowała kancela-

ria LTCA. Natomiast kancelaria Tomczykowska Tomczykowska wspięła się o trzy pozycje – z miejsca 20. na 17.

Zatrudnienie przestało rosnąć

Dało się jednak zauważyć zupełnie inne znaczące zjawisko. Czołowe firmy, choć na ogół dobrze zarabiają i powiększają swoje przychody, przestały powiększać zatrudnienie doradców podatkowych. Do roku 2024 obserwowaliśmy bowiem stały wzrost liczby doradców i innych osób uprawnionych do doradztwa podatkowego w największych kancelariach. W 2025 roku ten trend się odwrócił. Najwięksi, jeśli zwiększali zatrudnienie, to tylko o pojedyncze osoby, a niektórzy nawet redukowali liczebność załogi.

W każdej firmie oczywiście wygląda to inaczej, ale to zjawisko można miarodajnie wykazać, licząc wszystkie osoby z uprawnieniami do

doradztwa w pierwszej dwudziestce rankingu w ostatnich latach. W 2023 roku było ich 1283, a rok później liczba ta skoczyła do 1345. Jednak w 2025 roku nastąpił spadek aż o 102 osoby – do 1243.

Co istotne, zdecydowana większość, bo około trzech czwartych firm biorących udział w rankingu, wykazała wzrost przychodów. W pierwszej dwudziestce zwiększyły odnotowało 17 kancelarii. Można zatem spekulować, że firmy doradcze z czołówki osiągnęły wyższą wydajność. Czy przyczyniła się do tego koniunktura na rynku, czy może powierzenie części zadań sztucznej inteligencji – zapewne odpowiedź jest inna w przypadku każdej kancelarii.

Silna druga liga

Stagnacja czy wręcz redukcja zatrudnienia nie zmieniła faktu istnienia silnej „drugiej ligi” doradztwa. To firmy mniejsze niż Wielka Czwórka,

ale zatrudniające co najmniej dziesięciu doradców podatkowych plus inne osoby z takimi uprawnieniami. Takich kancelarii jest w kraju około 20. Najczęściej w ogóle nie ustępują jakością usług Wielkiej Czwórcy, są tańsze, a co najważniejsze – gotowe wystawić zespoły ekspertów zdolne zając się kompleksowymi zadaniami. Większość z nich to kancelarie o czysto polskim rodowodzie.

Segment mniejszych kancelarii, zatrudniających po kilku doradców podatkowych, też ma swoje atuty. Niektóre z nich to tzw. butiki podatkowe, specjalizujące się w wąskich dziedzinach, np. w podatku akcyzowym czy podatku od nieruchomości.

W zestawieniu tym, choć nie w ścisłej czołówce, pojawiają się też nazwy takich kancelarii, jak Dentons, DZP czy Rymarz Zdort Maruta. To jedne z największych kancelarii prawnych w Polsce, które mają także swoje działy podatkowe. Na potrzeby tego rankingu

braliśmy pod uwagę jedynie przychody z doradztwa podatkowego.

Nie trzeba być dużym, by dobrze zarabiać

Kolejność kancelarii w rankingu przychodowym nie pokrywa się z kolejnością w zestawieniu pod względem liczby doradców podatkowych. Oczywiście wielkie firmy są w obu zestawieniach na czele, to jednak wśród tych mniejszych da się zauważyć poważne różnice między obiema klasyfikacjami. Na przykład Vialto Partners w kategorii przychodów zajęło dość wysoką, 12. pozycję, choć jest dopiero na miejscu 40. pod względem liczby doradców. Podobnie kancelaria Parulski i Wspólnicy – ma tylko trzech doradców podatkowych, co daje jej 66. miejsce w kategorii ilościowej. Za to jej przychody uplasowały ją znacznie wyżej, bo na miejscu 41. w kategorii przychodów.

W obu przypadkach mamy do czynienia z kancelariami specjalistycznymi. Vialto zajmuje się m.in. obsługą opodatkowania osób pracujących w międzynarodowych korporacjach i w różnych jurysdykcjach. Kancelaria Szymona Parulskiego specjalizuje się w podatku akcyzowym. Może to świadczyć o tym, że nawet mała kancelaria może przynosić dobre zarobki, a tajemnicą sukcesu jest specjalizacja.

Warto zauważyć, że nasz ranking, choć niewątpliwie obrazuje sytuację na rynku doradztwa podatkowego, nie ujmuje wszystkich doradców podatkowych w Polsce. W kancelariach biorących udział w rankingu pracuje łącznie 1295 doradców podatkowych. To tylko 14 proc. spośród wszystkich ponad 9 tys. osób mogących się pochwalić wpisem na listę doradców. Większość z nich działa jednak w indywidualnych kancelariach, często będących po prostu biurami rachunkowymi. /©

Największe firmy według liczby doradców podatkowych

Pozycja (poz. ub.r.)	Nazwa firmy	Siedziba	Doradcy podatkowi	Pozostałe osoby uprawnione do doradztwa podatkowego	Pozycja (poz. ub.r.)	Nazwa firmy	Siedziba	Doradcy podatkowi	Pozostałe osoby uprawnione do doradztwa podatkowego
1 (1)	Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy	Warszawa	224	17	43 (39)	Gardens Tax & Legal Wilk Latkowski Łokaj Doradcy Podatkowi i Radcowie Prawni	Łódź	6	5
2 (2)	KPMG Tax M. Michna	Warszawa	140	46	44 (40)	Domański Zakrzewski Palinka	Warszawa	6	3
3 (4)	PwC Polska	Warszawa	129	52	45 (52)	Martini i Wspólnicy	Warszawa	6	1
4 (3)	EY Polska	Warszawa	121	58	46 (41)	KrafTax	Wrocław	6	0
5 (5)	Crido Taxand	Warszawa	55	40	47 (47)	DSK Depa Szmít Kuźniak Jackowski	Poznań	5	9
6 (7)	Rödl Kancelaria Prawna	Warszawa	42	7	48 (65)	Gekko Taxens Doradztwo Podatkowe	Warszawa	5	8
7 (6)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	Warszawa	41	8	49 (49)	GLC Advisory Szymik, Kubista, Mikula	Katowice	5	6
8 (9)	TPA Sp. z o. o. Sp.k.	Poznań	24	28	50 (50)	Rymarz Zdort Maruta	Warszawa	5	3
9 (8)	GWW Ladziński, Cmoch i Wspólnicy	Warszawa	24	18	50 (53)	Zimny Matarewicz Doradcy Podatkowi	Warszawa	5	3
10 (11)	Grant Thornton	Poznań	24	5	52 (59)	Koda Advisory	Warszawa	5	2
11 (10)	Paczuski Taudul Doradcy Podatkowi	Warszawa	21	2	53 (51)	Centrum Klasyfikacji Towarów i Usług	Warszawa	5	1
12 (17)	LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz	Warszawa	18	5	53 (59)	J. Pustuł i Współpracownicy Doradztwo podatkowo prawne	Kraków	5	1
13 (12)	Thedy & Partners	Warszawa	18	2	53 (69)	UHY Poland	Warszawa	5	1
14 (13)	ALTO Tax	Warszawa	17	4	56	Taxenbach Legal Kollar-Ryszard	Warszawa	5	0
15 (14)	RSM Poland Audyt	Poznań	17	3	57 (54)	HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy	Warszawa	4	11
16 (15)	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA	Poznań	15	4	58 (47)	BWHS Wojciechowski Springer i Wspólnicy	Warszawa	4	9
17 (20)	Tomczykowski Tomczykowska	Warszawa	14	6	59 (55)	Business & Tax Attorneys Dobiejewski, Patrtek, Sobczak, Karasiuk i Wspólnicy	Wrocław	4	3
18 (16)	BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	Warszawa	14	4	59 (56)	Tributis Group	Gdańsk	4	3
19 (19)	Grupa ISP - Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy	Warszawa	12	38	61	Filipiak Babicz Tax	Poznań	4	1
20 (22)	Taxpoint	Kraków	12	0	62 (62)	Chojnacka & Łagowski Doradcy Podatkowi	Warszawa	4	0
21 (21)	KNDP Kolibski Nikończyk Dec & Partnerzy	Warszawa	11	6	63 (77)	Sowislo Topolewski Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych	Poznań	3	12
22 (24)	PKF Polska	Warszawa	11	2	64 (67)	KMS Skibicki, Andrzejewski, Wolna, Chabin	Poznań	3	2
23 (23)	Olesiński i Wspólnicy	Wrocław	10	14	65 (59)	DMS TAX Spółka Doradztwa Podatkowego	Wrocław	3	1
24	DBZ 77 Tax & Legal	Toruń	10	7	66	CYBER CENT BFC	Rzeszów	3	0
25 (31)	BTTP	Warszawa	10	5	66 (72)	Eres Spółka Doradztwa Podatkowego	Wrocław	3	0
26 (24)	Dentons	Warszawa	10	2	66 (57)	JRD Tax	Warszawa	3	0
27 (33)	Nexia Advicero	Warszawa	9	5	66 (72)	Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski Wojciech Krok	Warszawa	3	0
28 (34)	Lighthouse Tax	Wrocław	9	1	66 (69)	Rychter Raniszewska Kancelaria Doradców Podatkowych i Radców Prawnych	Sopot	3	0
28 (32)	WPW Doradztwo podatkowe	Wrocław	9	1	66	Schoenherr Halwa Okoń Chyb	Warszawa	3	0
30 (35)	JGA Doradztwo Podatkowe Wiśniewski, Sablik i Parterzy	Katowice	9	0	66 (72)	TaxTone	Kraków	3	0
30 (29)	Sendero	Wrocław	9	0	73 (76)	Forystek i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni	Kraków	2	15
32 (27)	Pragmatiq Doradztwo Transakcyjne i Podatkowe Szymkowiak	Poznań	8	15	74 (78)	Grupa Kancelarii Prawnych Skarbiac	Warszawa	2	6
33 (26)	Enodo Advisors	Warszawa	8	5	75	DBO Polska	Białystok	2	4
34 (35)	KDCP Kancelaria Doradztwa Celnego i Podatkowego Rutkowski i Wspólnicy	Warszawa	8	3	75 (67)	Moore Polska Tax & Legal Drożdż-Wilk, Rozwadowski	Warszawa	2	4
35 (28)	Subteno Tax Komorniczak i Wspólnicy	Katowice	8	1	77 (66)	Litigafo Pławiak Prokurat Karcz	Warszawa	2	3
36 (30)	AXELO Ostrowski Domagalski i Wspólnicy	Rzeszów	7	18	78 (57)	Gessel, Koziowski Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów	Warszawa	2	2
37 (38)	Kancelaria Sfaniek&Partners	Wrocław	7	12	79 (79)	Greenberg Trurig Nowakowska-Zimoch Wysockiński	Warszawa	2	1
38 (43)	SSW Tax	Warszawa	7	5	79 (80)	Vatax	Ząbki	2	1
39 (44)	ASB Tax	Warszawa	7	1	81	Halcyon	Warszawa	2	0
40 (41)	Independent Tax Advisers Doradztwo Podatkowe	Warszawa	7	0	81 (80)	Instytut Cen Transferowych	Warszawa	2	0
40 (35)	Vialto Partners Poland	Warszawa	7	0	81 (80)	Podatki Na Zdrowie	Warszawa	2	0
42	Russell Bedford Poland	Warszawa	6	22					

MŁODY TALENT

Zdolni i skuteczni, czyli wschodzące gwiazdy doradztwa podatkowego

W rankingu nagradzamy doradców, którzy choć w zawodzie są niedługo, to dali się już poznać od najlepszej strony, osiągają sukcesy i mają na koncie prestiżowe wygrane.

JULITA KARAS-GASPARSKA

Są tacy młodzi doradcy, którzy nie tylko perfekcyjnie poruszają się w gąszczu przepisów, ale też świetnie rozumieją nowoczesny biznes. Są młodzi, otwarci na cyfryzację, automatyzację i sztuczną inteligencję, traktując te narzędzia jako naturalne wsparcie w codziennej pracy. Ich sukcesy to dowód na to, że wiek nie stanowi bariery, a świeże spojrzenie połączone z ambicją jest dużą wartością na rynku usług profesjonalnych.

Jak co roku nagradzamy w rankingu młode talenty doradztwa podatkowego. W zgłoszeniu należało wskazać jedną osobę pracującą w zgłaszającej firmie lub kancelarii, mającą tytuł doradcy podatkowego nie dłużej niż pięć lat. Poprosiliśmy też o opis osiągnięć zgłaszanej osoby.

Patronat nad wyborem młodego talentu w doradztwie podatkowym sprawuje kapituła, która wyłoniła zwycięzcę. W tym roku w jej skład weszli: prof. dr hab. Hanna Litwińczuk (Uniwersytet Warszawski), prof. ucz. dr hab. Elżbieta Chojna-Duch (Uniwersytet Warszawski), prof. dr hab. Bogumił Brzeziński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Uniwersytet Jagielloński), prof. dr hab. Rafał Dowgier (Uniwersytet w Białymstoku), Agnieszka Durlik (Krajowa Izba Gospodarcza), Dorota Openchowska (wieloletnia pracowniczka Ministerstwa Finansów i Izby Administracji Skarbowej w Warszawie) oraz Marek Kowalski (Federacja Przedsiębiorców Polskich).

Zgłoszeń było bardzo dużo, wszyscy kandydaci mieli na swoich kontach sporo sukcesów, więc wybór zwycięzcy był



Aleksandra Bulaszewska
MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy

bardzo trudny. Najwięcej głosów dostała Aleksandra Bulaszewska z MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy i to ona została zwyciężczynią tegorocznego rankingu. Tuż za nią znalazł się Adrian Kępmiński z LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz.

Aleksandra Bulaszewska specjalizuje się w postępowaniach podatkowych i sądowych. W 2025 r. z sukcesem wspierała klientów w wielomilionowych sporach z zakresu m.in. VAT, akcyzy i cen transferowych zakończonych:

- przełomowym rozstrzygnięciem NSA dotyczącym nie-



Adrian Kępmiński
LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz

skuteczności doręczenia decyzji na konto pełnomocnika w e-Urzędzie Skarbowym (II FSK 895/25);

- pierwszym wyrokiem Sądu UE wydanym w sprawie możliwości wcześniejszego skorzystania z prawa do odliczenia VAT (T-689/24);

- odzyskaniem ponadmilionowej kwoty nadpłaty akcyzy od tzw. brygadówek zapłaconej po kontroli celno-skarbowej;

- rozstrzygnięciem organu podatkowego I instancji potwierdzającym prawidłowość rozliczeń VAT skomplikowanych projektów branży

OZE, w ramach którego znacząco zmniejszono stwierdzone w kontroli zależności podatkowe.

Pani Aleksandra jest współautorką raportu MDDP i Konfederacji Lewiatan „Przedsiębiorcy pod lupą fiskusa. Nielatwe relacje podatników i organów podatkowych”. Prowadzi szkolenia dotyczące prawa podatkowego, aktywnie uczestniczy w opiniowaniu najważniejszych zmian w przepisach (w szczególności ordynacji podatkowej), a także jest autorką artykułów i komentarzy prasowych dotyczących sporów podatkowych.

Kapituła doceniła różnorodność tematów i wagę rozstrzygnięć, w których pani Aleksandra brała udział.

Adrian Kępmiński specjalizuje się w reprezentowaniu podatników w postępowaniach dotyczących trudnych i budzących kontrowersje zagadnień podatkowych, m.in. bronił spółek wybierających estoński CIT w trakcie roku podatkowego. Uzyskał też m.in.:

- wyrok dotyczący zasad ustalania przychodów pasywnych w spółkach opodatkowanych ryczałtem, inwestujących nad-

wyżki finansowe w obligacje (III SA/Wa 2351/25);

- interpretację potwierdzającą, że przy wyborze ryczałtu od pierwszego miesiąca roku brak sprawozdania finansowego nie niweczy skuteczności zmiany formy opodatkowania (0111-KDIB2-1.4010.417.2025.2.AS);

- wyrok dotyczący modelu komisu, pozwalający na zaliczenie do kosztów podatkowych całej kwoty wydatków ponoszonych przez spółkę na dany produkt, także w sytuacji, gdy spółka rozpoznawała przychód jedynie w wysokości prowizji od jego sprzedaży (III SA/Wa 616/25);

- interpretację potwierdzającą, że wynagrodzenie dla pracowników i współpracowników wypłacone w formie egzotycznych wycieczek może być kosztem podatkowym, także gdy w wycieczkach uczestniczą krewni tych osób (0114-KDIP2-2.4010.389.2025.4.PK).

Prowadzi szkolenia podatkowe, m.in. w ramach platformy Akademii LTCA. Jest pasjonatem nowych technologii, współtworzył narzędzie AI dla prawników i księgowych DoradzaAI, odpowiadając za jego warstwę merytoryczną. /©

MATERIAŁ PARTNERA: RSM

Polski podatek wyrównawczy – dlaczego Polska woli pobrać pieniądze u siebie?



Wyobraźmy sobie międzynarodową grupę kapitałową z centralą w Niemczech lub Francji, która ma spółkę córkę w Polsce. Tutaj zatrudniani są ludzie, prowadzona jest działalność i generowane są zyski.

Dzięki lokalnym ulgom i preferencjom efektywne opodatkowanie spółki w Polsce wynosi poniżej 15 proc. Jeszcze kilka lat temu byłaby to dla grupy doskonała wiadomość. Dziś, po wdrożeniu podatku wyrównawczego, pojawiają się jednak pytania: czy wystąpi dodatkowe opodatkowanie oraz który kraj pobierze brakujący podatek?

Globalny minimalny podatek już działa

System podatku wyrównawczego (zwany również Pillar 2) wynika z globalnej reformy podatkowej uzgodnionej przez państwa członkowskie OECD. Regulacje obejmują co do zasady grupy osiągające skonsolidowane przychody przekraczające 750 mln euro i celem jest minimalne opodatkowanie dużych grup kapitałowych na poziomie wynoszącym min. 15 proc.

System Pillar 2 opiera się na trzech mechanizmach:

- globalnego podatku wyrównawczego (Income Inclusion Rule, IIR) – pozwalającego państwu spółki dominującej najwyższego szczebla pobrać podatek wyrów-

nawczy od dochodów nisko opodatkowanych spółek zależnych w innych krajach;

- podatku wyrównawczego od niedostatecznie opodatkowanych zysków (Undertaxed Profits Rule, UTPR) – to niejako mechanizm uzupełniający, gdy IIR nie znajduje zastosowania, np. w sytuacji, gdy jednostka dominująca najwyższego szczebla znajduje się w kraju, w którym nie funkcjonuje Pillar 2;
- krajowego podatku wyrównawczego (Quified Domestic Minimum Top-up Tax, QDMTT) – czyli krajowym podatku wyrównawczym pobieranym przez państwo, w którym działa lokalna spółka.

Z perspektywy państw, w których znajdują się podmioty zależne grup kapitałowych, znaczenie mechanizmu QDMTT jest kluczowe, ponieważ pozwala zatrzymać wpływ podatkowy lokalnie, zamiast oddawać je do jurysdykcji centrali grupy.

Dlaczego QDMTT jest ważny dla Polski?

W Polsce działa bardzo duża liczba spółek zależnych międzynarodowych grup kapitałowych. Wiele z nich prowadzi działalność w naszym kraju i tu generuje dochody w związku z możliwością skorzystania z ulg podatkowych. Jednak wprowadzenie podatku wyrównawczego znacznie wpływa na efektywność wyżej wymienionych ulg, co może odbić się na atrakcyjności Polski jako miejsca do inwestowania.

Przykładowo, jeżeli efektywna stawka podatkowa (w rozumieniu systemu Pillar 2) polskiej spółki (lub spółek zlokalizowanych w Polsce) wynosi 10 proc., to zgodnie z mechanizmem IIR brakujące 5 proc. zostanie



Magda Zielińska
Senior Tax Consultant



Żaneta Ciesielska
Tax Analyst

pobrane przez państwo siedziby centrali. Jednak dzięki mechanizmowi QDMTT ten dochód pozostanie w Polsce. Logika jest prosta: skoro działalność i dochody powstają lokalnie, również podatek powinien zostać pobrany lokalnie.

Brak QDMTT oznaczałby podwójną stratę dla państwa: utratę wpływów podatkowych oraz osłabienie atrakcyjności inwestycyjnej kraju.

Z perspektywy członków zarządu spółek należących do międzynarodowych grup kapitałowych zlokalizowanych w Polsce QDMTT często postrzegany jest jako „mniejsze zło”. Podatek wyrównawczy i tak bowiem zostanie pobrany, pytanie dotyczy przede wszystkim tego, która administracja podatkowa otrzyma środki.

Pillar 2 to nie drugi CIT

Pillar 2 bywa błędnie postrzegany jako mechanizm w ramach podatku dochodowego od osób prawnych (CIT). W rzeczywistości CIT i Pillar 2 bazują na innych założeniach i są regu-

lowane odrębnymi aktami prawnymi. Co najważniejsze, preferencje korzystne dla spółek na gruncie CIT (np. ulga B+R, ulga IP Box, działalnością w specjalnych strefach ekonomicznych) obniżają efektywną stawkę podatkową dla potrzeb Pillar 2, co w konsekwencji zwiększa podatek wyrównawczy.

Dla działań podatkowych i finansowych problemem jest nie tyle sam podatek, ile przede wszystkim skala nowych obowiązków administracyjnych. W praktyce część grup będzie musiała przygotować jednocześnie trzy różne kalkulacje dla potrzeb: CIT, IIR oraz QDMTT.

Sporządzenie każdej z tych kalkulacji wymaga zebrania dużej ilości danych oraz uzgadniania ich z centralą grupy w celu zapewnienia spójności. Dochodzą do tego również nowe obowiązki raportowe.

Safe harbour – uproszczenie, ale nie dla wszystkich

W ramach systemu Pillar 2 istnieje wiele uproszczeń i zwolnień,

określanych mianem bezpiecznych przystani (safe harbour), które mogą znacznie ograniczyć zakres obowiązków wynikających z Pillar 2. Należy jednak pamiętać, że zawsze wymagana jest weryfikacja możliwości ich zastosowania. Szczególnie istotna jest tzw. tymczasowa bezpieczna przystań CbCR, pozwalająca korzystać z uproszczonych danych pochodzących z raportowania Country-by-Country Reporting.

Podsumowanie

Pillar 2 stał się częścią nowej rzeczywistości określonej grupy spółek należących do międzynarodowych grup kapitałowych zlokalizowanych w Polsce – czy tego chcą, czy nie. Co więcej, rok 2025 jest pierwszym rokiem obowiązkowego stosowania opodatkowania wyrównawczego.

Choć terminy raportowania w Polsce są wydłużone, w innych jurysdykcjach czasu może być mniej, dlatego polskie spółki uczestniczące w strukturach międzynarodowych powinny jak najszybciej przygotować się do nowych obowiązków.

Z drugiej strony mamy nadzieję, że nowe opodatkowanie przyniesie korzyści finansowe naszemu państwu, gdyż koszty wynikające ze spadku atrakcyjności w oczach inwestorów zagranicznych wydają się nieuniknione. Jeżeli jednak chcemy w tym wszystkim szukać pozytywów, to nowy system może poprawić komunikację i współpracę między spółkami w grupach kapitałowych, zwiększając ich efektywność.

KLASYFIKACJA PRZYCHODOWA

U większości doradców przychody rosną

To był kolejny rok dobrej koniunktury dla firm doradczych. Większość uczestników rankingu odnotowała wzrost przychodów.

PAWEŁ ROCHOWICZ

Kategoria przychodowa naszego rankingu może być dobrym miernikiem sytuacji na rynku doradztwa. Bo choć nie obejmuje działalności wszystkich doradców podatkowych w Polsce, to jednak

60 firm biorących w nim udział to znaczący gracz na tym rynku.

O dobrej koniunkturze może świadczyć fakt, że aż 44 na 59 firm wykazało w 2025 roku wzrost przychodów w stosunku do roku poprzedniego. Co więcej, 38 spośród nich może się pochwalić

wzrostem przewyższającym ubiegłoroczną stopę inflacji (według GUS wyniosła ona 3,8 proc). Oznacza to, że 64 proc. uczestników rankingu zainkasowało od swoich klientów w 2025 roku realnie więcej niż w roku 2024.

Można zatem mówić o utrzymaniu trendu wzrostowego. Do historii odchodzi słabszy okres lat 2022-2023, gdy tylko połowa uczestników rankingu wykazywała wzrost przychodów ponad stopę inflacji.

Wśród tych, którzy zainkasowali najwięcej, tradycyjnie wyróżnia się Wielka Czwórka. Przychody z doradztwa podat-

kowego u każdej z nich przekraczają 300 mln zł. Zdobywca piątego miejsca w tej kategorii ma przychody niemal trzykrotnie mniejsze.

Jednak o sukcesie rynkowym może świadczyć nie tylko bezwzględna kwota zainkasowanych pieniędzy. Rozwój kancelarii można mierzyć też procentowym wzrostem przychodów. Czasem powodem bywa realizacja kilku większych zleceń, jakie się danej kancelarii nie zdarzały wcześniej. W innych przypadkach bywa to po prostu efektem dynamicznego rozwoju danej firmy doradczej.

Właśnie o organicznym sposobie na rozwój swojej kancelarii mówi Wojciech Pławiak, partner w kancelarii Litigato Pławiak Prokurat Karcz. Osiągnęła ona aż 63 proc. wzrostu przychodów. – Specjalizujemy się w podatku od nieruchomości, a w ubiegłym roku weszły w życie nowe przepisy o budowlach używanych w biznesie. W rezultacie wielu klientów zlecało nam przeglądy takich budowli i ich odpowiedniej klasyfikacji dla celów podatkowych – przyznaje Pławiak. Dodaje, że jednak nie tylko budowlom przyczyniły się do sukcesu. – Doradzamy twórcom

internetowym, którzy zarabiają czasem spore kwoty, a to z kolei przyciąga zainteresowanie organów skarbowych. Wiele zleceń mieliśmy też od fundacji rodzinnych – podsumowuje Pławiak.

Spory, bo 38-proc. wzrost przychodów odnotowała także kancelaria GLC Advisory Szymik, Kubista, Mikula. – Mieliśmy spore zapotrzebowanie na doradzenie w zastosowaniu ulgi B+R. Klienci na ogół sporo na tym zyskują i chętnie zgadzają się na wynagrodzenie ma zasadzie success fee – przyznaje Bartosz Kubista, partner w GLC. /©

Największe firmy według przychodów za 2025 rok, w mln zł (w zaokrągleniu do pełnych 10 tysięcy)

Lp.	Kancelaria/firma	przychód 2024	przychód 2025
1 (1)	EY Polska	448,00	456,78
2 (2)	Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy	401,48	419,47
3 (3)	PwC Polska	351,86	388,49
4 (4)	KPMG Tax M. Michna	318,21	330,42
5 (6)	Crido Taxand	98,15	112,45
6 (5)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	54,47	60,43
7 (7)	TPA	42,83	48,39
8 (8)	Rödl Kancelaria Prawna	42,67	45,29
9 (11)	Grant Thornton	29,52	32,25
10 (10)	GWW Lodziński, Cmoch i Wspólnicy	31,49	32,16
11 (9)	Grupa ISP - Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy	30,63	28,60
12 (12)	Vialto Partners Poland	24,70	24,70
13 (16)	Doradztwo Podatkowe WTS & SAJA	19,86	21,35
14 (14)	ALTO Tax	21,08	21,15
15 (19)	Thedy & Partners	17,93	20,36
16 (17)	BDO	18,43	19,79
17 (13)	Tomczykowski Tomczykowska	21,09	18,95
18 (18)	Paczuski Taudul Doradcy Podatkowi	18,22	17,72
19 (20)	Dentons	16,59	15,85
20 (21)	Nexia Advicero	13,99	15,09
21	Russell Bedford Poland	14,27	15,05
22 (23)	Subteno Tax Komorniczak i Wspólnicy	12,92	13,60
23 (22)	KNDP Kolibski Nikończyk Dec & Partnerzy	13,72	13,34
24 (25)	ASB Tax	11,37	12,38
25 (29)	ITCA Zarzycki Niebudek Kubicz	9,36	11,25
26 (26)	RSM Poland Audyty	10,55	11,05
27 (24)	Domański Zakrzewski Palinka	11,52	10,62
28 (27)	Rymarz Zdort Maruta	9,86	10,24
29 (30)	WPW Doradztwo podatkowe	8,85	9,08
30	Kancelaria Staniek & Partners	7,03	8,56
31 (28)	Enodo Advisors	9,48	8,43
32 (36)	Vatax	6,41	7,55
33 (33)	BTTP	7,35	7,27
34 (37)	PKF Polska	5,97	6,31
35 (32)	Gekko Taxens Doradztwo Podatkowe	6,74	6,18
36 (38)	Sendero	5,51	6,13
37 (35)	Lighthouse Tax	6,90	6,08
38 (45)	Litigato Pławiak Prokurat Karcz	3,54	5,78
38 (41)	Pragmatiq Doradztwo Transakcyjne i Podatkowe Szymkowiak	4,22	5,78
40 (31)	JRD Tax	4,83	5,33
41 (39)	Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski Wojciech Krok, Doradcy Podatkowi	4,95	5,15
42 (40)	JGA Doradztwo Podatkowe Wiśniewski, Sablik i Parterzy	4,68	4,90
43 (43)	KrafTax	3,72	4,54
44 (44)	Sowisto Topolewski Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych	3,85	3,95
45 (46)	HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy	3,76	3,88
46	DBZ 77 Tax & Legal	2,77	3,80
47 (48)	Zimny Mafarewicz Doradcy Podatkowi	3,23	3,79
48 (49)	Independent Tax Advisers Doradztwo Podatkowe	3,22	3,50
49 (42)	Instytut Cen Transferowych	4,01	3,49
50	DMS TAX Spółka Doradztwa Podatkowego	3,15	3,44
51 (47)	UHY Poland	3,35	3,17
52	GLC Advisory Szymik, Kubista, Mikula	2,27	3,14
53 (51)	Gessel, Koziorowski Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów	2,85	2,99
54	Schoenherr Halwa Okoń Chyb	1,47	2,97
55 (53)	Moore Polska Tax & Legal Drożdż-Wilk, Rozwadowski	2,19	2,54
56 (52)	Chojnacka & Łagowski Doradcy Podatkowi	2,25	2,06
57 (56)	Rychter Raniszewska Kancelaria Doradców Podatkowych i Radców Prawnych	1,03	1,20
58	Eres Spółka Doradztwa Podatkowego	1,08	1,12
59	Halcyon	-	0,85
60 (58)	TaxTone	0,89	0,84

źródło: kancelarie/firmy

Przyrost/spadek przychodów 2025/2024 w procentach

Lp.	Kancelaria/firma	wzrost/spadek
1	Schoenherr Halwa Okoń Chyb	102,04
2	Litigato Pławiak Prokurat Karcz	63,28
3	GLC Advisory Szymik, Kubista, Mikula	38,33
4	DBZ 77 Tax & Legal	37,18
5	Pragmatiq Doradztwo Transakcyjne i Podatkowe Szymkowiak	36,97
6	KrafTax	22,04
7	Kancelaria Staniek&Partners	21,76
8	ITCA Zarzycki Niebudek Kubicz	20,19
9	Vatax	17,78
10	Zimny Mafarewicz Doradcy Podatkowi	17,34
11	Rychter Raniszewska Kancelaria Doradców Podatkowych i Radców Prawnych	16,5
12	Moore Polska Tax & Legal Drożdż-Wilk, Rozwadowski	15,98
13	Crido Taxand	14,57
14	Thedy & Partners	13,55
15	TPA	12,98
16	Sendero	11,25
17	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	10,94
18	PwC Polska	10,41
19	JRD Tax	10,35
20	Grant Thornton	9,25
21	DMS TAX Spółka Doradztwa Podatkowego	9,21
22	ASB Tax	8,88
23	Independent Tax Advisers Doradztwo Podatkowe	8,7
24	Nexia Advicero	7,86
25	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA	7,5
26	BDO	7,38
27	Rödl Kancelaria Prawna	6,14
28	PKF Polska	5,7
29	Russell Bedford Poland	5,47
30	Subteno Tax Komorniczak i Wspólnicy	5,26
31	Gessel, Koziorowski Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów	4,91
32	RSM Poland Audyty	4,74
33	JGA Doradztwo Podatkowe Wiśniewski, Sablik i Parterzy	4,7
34	Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy	4,48
35	Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski Wojciech Krok, Doradcy Podatkowi	4,04
36	Rymarz Zdort Maruta	3,85
37	KPMG Tax M. Michna	3,84
38	Eres Spółka Doradztwa Podatkowego	3,7
39	HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy	3,19
40	WPW Doradztwo podatkowe	2,6
40	Sowisto Topolewski Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych	2,6
42	GWW Lodziński, Cmoch i Wspólnicy	2,13
43	EY Polska	1,96
44	ALTO Tax	0,33
45	Vialto Partners Poland	0
46	BTTP	-1,09
47	Paczuski Taudul Doradcy Podatkowi	-2,74
48	KNDP Kolibski Nikończyk Dec & Partnerzy	-2,77
49	Dentons	-4,46
50	UHY Poland	-5,37
51	TaxTone	-5,62
52	Grupa ISP - Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy	-6,63
53	Domański Zakrzewski Palinka	-7,81
54	Gekko Taxens Doradztwo Podatkowe	-8,31
55	Chojnacka & Łagowski Doradcy Podatkowi	-8,44
56	Tomczykowski Tomczykowska	-10,15
57	Enodo Advisors	-11,08
58	Lighthouse Tax	-11,88
59	Instytut Cen Transferowych	-12,97

źródło: kancelarie/firmy

Przyrost/spadek przychodów 2025/2024 w mln zł

Lp.	Kancelaria/firma	wzrost/spadek
1	PwC Polska	36,63
2	Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy	17,99
3	Crido Taxand	14,30
4	KPMG Tax M. Michna	12,21
5	EY Polska	8,78
6	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	5,96
7	TPA	5,56
8	Grant Thornton	2,73
9	Rödl Kancelaria Prawna	2,62
10	Thedy & Partners	2,43
11	Litigato Pławiak Prokurat Karcz	2,24
12	ITCA Zarzycki Niebudek Kubicz	1,89
13	Pragmatiq Doradztwo Transakcyjne i Podatkowe Szymkowiak	1,56
14	Kancelaria Staniek & Partners	1,53
15	Schoenherr Halwa Okoń Chyb	1,50
16	Doradztwo Podatkowe WTS & SAJA	1,49
17	BDO	1,36
18	Vatax	1,14
19	Nexia Advicero	1,10
20	DBZ 77 Tax & Legal	1,03
21	ASB Tax	1,01
22	GLC Advisory Szymik, Kubista, Mikula	0,87
23	KrafTax	0,82
24	Russell Bedford Poland	0,78
25	Subteno Tax Komorniczak i Wspólnicy	0,68
26	GWW Lodziński, Cmoch i Wspólnicy	0,67
27	Sendero	0,62
28	Zimny Mafarewicz Doradcy Podatkowi	0,56
29	RSM Poland Audyty	0,50
29	JRD Tax	0,50
31	Rymarz Zdort Maruta	0,38
32	Moore Polska Tax & Legal Drożdż-Wilk, Rozwadowski	0,35
33	PKF Polska	0,34
34	DMS TAX Spółka Doradztwa Podatkowego	0,29
35	Independent Tax Advisers Doradztwo Podatkowe	0,28
36	WPW Doradztwo podatkowe	0,23
37	JGA Doradztwo Podatkowe Wiśniewski, Sablik i Parterzy	0,22
38	Parulski i Wspólnicy, Szymon Parulski Wojciech Krok, Doradcy Podatkowi	0,20
39	Rychter Raniszewska Kancelaria Doradców Podatkowych i Radców Prawnych	0,17
40	Gessel, Koziorowski Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów	0,14
41	HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy	0,12
42	Sowisto Topolewski Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych	0,10
43	ALTO Tax	0,07
44	Eres Spółka Doradztwa Podatkowego	0,04
45	Vialto Partners Poland	0,00
46	TaxTone	-0,05
47	BTTP	-0,08
48	UHY Poland	-0,18
49	Chojnacka & Łagowski Doradcy Podatkowi	-0,19
50	KNDP Kolibski Nikończyk Dec & Partnerzy	-0,38
51	Paczuski Taudul Doradcy Podatkowi	-0,50
52	Instytut Cen Transferowych	-0,52
53	Gekko Taxens Doradztwo Podatkowe	-0,56
54	Dentons	-0,74
55	Lighthouse Tax	-0,82
56	Domański Zakrzewski Palinka	-0,90
57	Enodo Advisors	-1,05
58	Grupa ISP - Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy	-2,03
59	Tomczykowski Tomczykowska	-2,14

źródło: kancelarie/firmy

REGIONY

Silne kancelarie są także poza Mazowszem

Duże firmy doradcze można znaleźć nie tylko w Warszawie. Najwięcej jest ich w Wielkopolsce, Małopolsce i na Dolnym Śląsku.

PAWEŁ ROCHOWICZ

Czołówka ogólnego zestawienia naszego rankingu – zarówno pod względem przychodów kancelarii, jak i ich liczebności – to firmy doradcze z Warszawy. Wynika to z naturalnych przyczyn – stolica jako największe miasto i centrum gospodarcze kraju wytwarza największy popyt na różne usługi związane z biznesem, w tym doradztwo podatkowe.

Jednak wiele silnych kancelarii powstało poza Warszawą i tam się rozwinęło. Wynika to z różnych przyczyn, czasem z geograficznej bliskości do klientów, czasem z tradycji.

W naszym rankingu już od wielu edycji pozytywnie wyróżnia się Poznań. Tu mają siedziby aż cztery kancelarie z pierwszej dwudziestki rankingu w kategorii liczebności doradców. Największa z nich to TPA, która jest ósma w kraju pod względem wielkości, a poza tym odnotowała 13-proc. wzrost przychodów w 2025 roku. Silne pozycje utrzymały także kancelarie Grant Thorn-

ton, WTS & SAJA oraz RSM. Wśród poznańskich kancelarii wyróżnia się też Pragmatiq, która powiększyła fachowy personel do 23 osób z uprawnieniami do doradztwa podatkowego i odnotowała spory, bo niemal 37-proc. wzrost przychodów.

Podobnie jak w poprzednich latach pozytywnie wyróżnia się też Wrocław. Są tu cztery firmy, w których jest ponad dziesięć osób z uprawnieniami do doradztwa podatkowego. Takim właśnie firmom można już zlecać bardziej złożone zlecenia, wymagające obsługi przez zespół doradców złożony ze specjalistów z różnych obszarów podatków. Liderem pozostaje kancelaria Olesiński i Wspólnicy, w której są aż 24 osoby z uprawnieniami do doradztwa podatkowego.

Na Górnym Śląsku, tak jak w ubiegłych latach, głównymi graczami są trzy kancelarie: Subteno Tax, JGA i GLC Advisory. Spośród nich ta ostatnia odnotowała w ubiegłym roku największy procentowy wzrost przychodów – ponad

38 proc. w stosunku do roku 2024.

W Małopolsce pozycję lidera na rynku zachowała kancelaria Taxpoint. Natomiast na Podkarpaciu prym wiodzie AXELO, która jest też regionalnym liderem w doradztwie prawnym.

Poza regionami wymienionymi w tabelach poniżej działają też inne kancelarie biorące udział w rankingu. W Łodzi silną pozycję ma kancelaria Gardens Tax & Legal z sześcioma doradcami podatkowymi i pięcioma innymi osobami uprawnionymi do takiego doradztwa. W Toruniu działa debiutant w naszym rankingu – kancelaria DBZ 77 Tax & Legal (odpowiednio dziesięciu doradców i siedmiu innych osób). Z Białegostoku do rankingu zgłosił się inny debiutant – DBO Polska (dwóch doradców i cztery inne osoby).

W poszczególnych regionach działa też wiele indywidualnych kancelarii doradztwa podatkowego, które nie biorą udziału w naszym rankingu. /©©

Ranking według regionów

Pozycja (poz. ub.r.)	Firma/kancelaria	Siedziba	Doradcy podatkowi	Pozostałe osoby uprawnione do doradztwa podatkowego
WIELKOPOLSKA				
1 (1)	TPA Sp. z o. o. Sp.k.	Poznań	24	28
2 (2)	Grant Thornton	Poznań	24	5
3 (3)	RSM Poland Audit	Poznań	17	3
4 (4)	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA	Poznań	15	4
5 (5)	Pragmatiq Doradztwo Transakcyjne i Podatkowe Szymkowiak	Poznań	8	15
6 (6)	DSK Depa Szmit Kuźmiak Jackowski	Poznań	5	9
7	Filipiak Babicz Tax	Poznań	4	1
8 (9)	Sowisto Topolewski Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych	Poznań	3	12
9 (8)	KMS Skibicki, Andrejewski, Wolna, Chabin	Poznań	3	2
MAŁOPOLSKA I PODKARPACIE				
1 (1)	Taxpoint	Kraków	12	0
2 (2)	AXELO Ostrowski Domagalski i Wspólnicy	Rzeszów	7	18
3 (3)	J. Pustul i Współpracownicy Doradztwo podatkowo prawne	Kraków	5	1
4	CYBER CENT BFC	Rzeszów	3	0
4 (4)	TaxTone	Kraków	3	0
6 (5)	Forystek i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni	Kraków	2	15
DOLNOŚLĄSKIE				
1 (1)	Olesiński i Wspólnicy	Wrocław	10	14
2 (4)	Lighthouse Tax	Wrocław	9	1
2 (3)	WPW Doradztwo podatkowe	Wrocław	9	1
4 (2)	Sendero	Wrocław	9	0
5 (5)	Kancelaria Staniek & Partners	Wrocław	7	12
6 (6)	KrafTax	Wrocław	6	0
7 (7)	Business & Tax Attorneys Dobiejewski, Patrzek, Sobczak, Karasiuk i Wspólnicy	Wrocław	4	3
8 (8)	DMS TAX Spółka Doradztwa Podatkowego	Wrocław	3	1
9 (9)	Eres Spółka Doradztwa Podatkowego	Wrocław	3	0
ŚLĄSKIE				
1 (2)	JGA Doradztwo Podatkowe Wiśniewski, Sablik i Partnerzy	Katowice	9	0
2 (1)	Subteno Tax Komorniczak i Wspólnicy	Katowice	8	1
3 (3)	GLC Advisory Szymik, Kubista, Mikula	Katowice	5	6
POMORSKIE				
1 (1)	Tributis Group	Gdańsk	4	3
2 (2)	Rychter Raniszewska Kancelaria Doradców Podatkowych i Radców Prawnych	Sopot	3	0

MATERIAŁ PARTNERA: DELOITTE

Cyfrowy rentgen finansów. Co mogą ujawnić KSeF i JPK_CIT?

Fiskus nie czeka już na deklarację roczną. Dzięki KSeF i JPK_CIT uzyskuje wgląd w dane finansowe firmy niemal w czasie rzeczywistym i może zobaczyć niewidoczne do tej pory błędy w procesach. Dla organizacji to wyzwanie i szansa na uporządkowanie danych, modernizację sposobów działania i budowanie fundamentu pod przyszłe wymogi regulacyjne.

miejsca na interpretację, a w przypadku KSeF – praktycznie bez opóźnień. Oba raporty są cyfrowym rentgenem organizacji, który pokazuje to, co do tej pory było niewidoczne.

KSeF: nie tylko błędy, ale i potencjalnie zmnarowana szansa

Wdrożenie KSeF wiąże się z ryzykiem błędów technicznych, które mają bezpośrednie konsekwencje operacyjne – system odrzuci fakturę. Mogą także zdarzyć się pomyłki merytoryczne. Wśród najczęstszych znajdują się niezgodność z przepisami ustawy o VAT, brak kompletności elementów obowiązkowych bądź warunkowo wymaganych na fakturze.

Poza tym dyrektorzy finansowi powinni zastanowić się, co tak naprawdę zmieniło się w organizacji po wdrożeniu KSeF. W wielu z nich proces obsługi faktur wyglądał tak jak dawniej: pracownicy pobierają dokument z systemu, wizualizują go w postaci przypominającej tradycyjny PDF i księgują ręcznie, punkt po punkcie. Zmienił się tylko nośnik: zamiast papieru czy pliku PDF to XML pobierany z KSeF. Logika pracy pozostała jednak niezmienną.

Efekt jest paradoksalny: firma ponosi pełne koszty i obowiązki wynikające z nowego systemu (integracji technicznej, szkoleń, dostosowania procesów), a nie korzysta z jego realnych zalet. KSeF daje



Paweł Hulewicz
Partner Associate, lider zespołu Tax Innovation | Dział Doradztwa Podatkowego Deloitte



Marcin Becela
Partner Associate w zespole Tax Innovation | Dział Doradztwa Podatkowego Deloitte

bowiem silny bodziec do automatyzacji: dane z faktury mogą zasilać system ERP bezpośrednio, bez ręcznego przepisywania, z automatyczną weryfikacją wobec zamówień i umów. Firmy, które tego nie wykorzystują, płacą za cyfryzację, lecz wciąż pracują analogowo.

JPK_CIT: wyścig z czasem i błędy, których jeszcze nie widać

Podczas gdy uwaga działów podatkowych i księgowych koncentrowała się przez ostatnie miesiące na KSeF, w tle narastał inny problem: wiele firm jest nieprzygotowanych do poprawnego złożenia JPK_CIT. Większość organizacji objętych obowiązkiem nie jest dziś w stanie wygenerować technicznie poprawnego pliku XML zgodnego z oficjalną strukturą

wyjścia dla postępowania podatkowego.

To szczególnie ważne, bo firma może nie zdawać sobie sprawy, że jej dane źródłowe (konta, mapowania, klasyfikacje) nie przełożą się na poprawny plik XML. Dlatego weryfikacja jakości danych i walidacja samego raportu muszą działać się teraz, w trakcie wdrożenia, oraz być wykonywane cyklicznie.

Co to oznacza dla CFO: trzy decyzje do podjęcia

KSeF i JPK_CIT są projektami technicznymi, ale ich sukces lub porażka rozstrzyga się na poziomie decyzji zarządczych. Dyrektorzy finansowi stoją dziś przed trzema pytaniami, na które odpowiedź należy do nich, a nie do działu IT lub zewnętrznego dostawcy.

- 1. Kto odpowiada za jakość danych?** W większości organizacji odpowiedzialność za dane jest rozproszona między finanse, IT i dział operacyjny. KSeF i JPK_CIT obnażają zatem potencjalną lukę w organizacji: trzeba jasno wskazać, kto odpowiada za spójne, aktualne i zgodne z wymogami fiskalnymi dane oraz kto ponosi odpowiedzialność, gdy system raportowania zawodzi.
- 2. Czy systemy są naprawdę gotowe, czy tylko dostosowane?** Wiele wdrożeń KSeF i JPK_CIT to zmiany konfiguracji nalożone na stare procesy, bez audytu jakości danych, bez testów end-to-

-end, bez weryfikacji, czy wynik po drugiej stronie jest poprawny. CFO powinien wymagać potwierdzenia gotowości nie w formie prezentacji projektowej, lecz w postaci wyników testów walidacyjnych.

- 3. Co może zyskać moja firma?** Organizacje, które potraktują te obowiązki wyłącznie jako compliance, poniosą koszty, ale nie zobaczą korzyści. Firmy, które przy okazji zautomatyzują obieg faktur, ujednoczą dane między modułami ERP i zbudują solidniejszą ewidencję podatkową, wyjdą z procesu wdrożenia silniejsza – z lepszą kontrolą nad własnymi finansami i niższym ryzykiem podatkowym na przyszłość.

Nowy standard, a nie jednorazowy projekt

Cyfryzacja podatków nie kończy się na KSeF i JPK_CIT. To pierwszy etap dłuższego procesu, który w perspektywie kilku lat obejmie prawdziwie kolejne obszary raportowania. Firmy, które dziś traktują te projekty jako punkt wyjścia do porządkowania danych i modernizacji procesów, budują fundament pod przyszłe wymogi. Pozostałe będą gonić kolejne terminy z powiększającym się zestawem problemów.

Rentgen pokazuje stan faktyczny. Pytanie, czy organizacja jest gotowa się z tym zmierzyć i jak zareaguje.

INNOWACJE

AI stała się realnym narzędziem pracy doradców podatkowych

Kancelaria HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy okazała się niekwestionowanym liderem innowacyjności w branży doradztwa. Na wyróżnienia zasłużyły Crido Taxand oraz Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy.

MATEUSZ ADAMSKI

W ramach Rankingu firm doradztwa podatkowego „Rzeczpospolitej” po raz kolejny postanowiliśmy nagrodzić innowacyjne rozwiązania wdrażane przez firmy biorące udział w konkursie. Ocenia je kapituła w składzie: Jakub Barwaniec, co-founder i CEO Pergaminu – platformy do automatyzacji umów, Włodzimirz Chróścik, prezes Krajowej Rady Radców Prawnych, Jakub Kozioł, managing partner The Heart Legal, Sławomir Wikariak, zastępca kierownika działu Prawo w „Rzeczpospolitej”, oraz Tomasz Zalewski, radca prawny i założyciel kancelarii Zalewski Legal oraz Fundacji LegalTech Polska.

Ekosystem, który zmienia sposób pracy

Kapituła jednogłośnie postanowiła przyznać nagrodę HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy, doceniając rozmach technologiczny tej firmy, która zbudowała własną bazę wiedzy prawnej opartą na sztucznej inteligencji, obejmującą ponad

5 mln dokumentów: orzeczeń sądów powszechnych, administracyjnych, Sądu Najwyższego, aktów prawnych, interpretacji podatkowych oraz orzecznictwa UE. HWW opracowała również system ponad 60 specjalistycznych narzędzi AI osadzonych w środowisku pracy prawników, obejmujących pełne spektrum praktyki: postępowania cywilne, karne, administracyjne, podatkowe, korporacyjne, upadłościowe, zamówienia publiczne i prawo pracy.

Zasiadający w kapitule Jakub Barwaniec z firmy Pergamin podkreśla, że HWW zasłużyło na pozycję lidera dzięki dojrzałości i konsekwencji wdrożenia. – To nie pojedyncze narzędzie, lecz spójny ekosystem, który realnie zmienia sposób pracy prawników. Kapituła doceniła ambicję projektu i jego strategiczny charakter – AI traktowane jako fundament praktyki, a nie dodatek – wskazuje ekspert.

Wtórzyć mu mec. Włodzimirz Chróścik. – HWW imponuje ekosystemem AI. Połączenie 5 mln orzeczeń i aktów wewnętrznych, bez ryzyka naruszenia tajemnicy zawodowej dzięki infrastrukturze on-

-premise, to nowy standard. Zestaw 60 asystentów AI i autorski system rejestracji czasu dają prawnikom to, co najcenniejsze – przestrzeń na strategię – uważa prezes Krajowej Rady Radców Prawnych.

Jeden dzień zamiast tygodni

Za autorskie rozwiązanie oparte na sztucznej inteligencji do kompleksowej weryfikacji struktur JPK_CIT oraz platformę Compass KSeF do zarządzania pełnym cyklem życia e-faktur w Krajowym Systemie e-Faktur kapituła wyróżniła firmę Crido Taxand.

Mec. Tomasz Zalewski z Zalewski Legal zauważa, że Crido rok po roku rozbudowuje portfolio produktowe o rozwiązania zaspokajające nawet bardzo specyficzne potrzeby – od JPK CIT po rodzinę Compass KSeF dla różnych typów biznesu. – To dobry przykład firmy, która stawia tak samo na same usługi, jak i na technologie – ocenia.

Jakub Kozioł z firmy The Heart Legal zwraca natomiast uwagę na imponującą skalę i kompleksowość rozwiązań przygotowanych przez Crido. – Autorskie rozwiązanie AI do weryfikacji JPK_CIT on-premise (ponad 50 GB danych, miliony zapisów, ponad 50 kontroli krzyżowych i analiz semantycznych) skracając proces z tygodni do jednego dnia – dodaje ekspert.

Dokąd zmierza zawód księgowego

Drugie wyróżnienie przyznano Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy. Kapituła doceniła wdrożone przez firmę narzędzia m.in. do

OPINIE CZŁONKÓW KAPITUŁY „RZECZPOSPOLITEJ”

JAKUB BARWANIEC

co-founder i CEO Pergaminu – platformy do automatyzacji umów

Tegoroczna edycja rankingu pokazuje, że sztuczna inteligencja przestała być w doradztwie podatkowym i prawnym ciekawostką technologiczną, a stała się realnym narzędziem pracy. Laureaci udowadniają, że przewagę buduje się dziś nie samym wdrożeniem AI, lecz jej głębokim osadzeniem w codziennych procesach, autorskimi rozwiązaniami oraz zdolnością do przetwarzania ogromnych wolumenów danych z zachowaniem jakości merytorycznej.

WŁODZIMIERZ CHRÓŚCIK

prezes Krajowej Rady Radców Prawnych

Wyniki tegorocznego rankingu dobitnie pokazują, że przyszłością branży są rozwiązania, które nie tylko skracają czy ułatwiają pracę kancelarii, ale przede wszystkim zwiększają bezpieczeństwo prawno-podatkowe klientów. Nagrodzone innowacje, w mojej ocenie, znacząco obniżają ryzyko błędów, a przez to pomagają polskiemu biznesowi w środowisku dynamicznie zmieniającego się prawa.

JAKUB KOZIOŁ

managing partner The Heart Legal

Tegoroczna edycja pokazuje, że doradztwo podatkowe wchodzi w fazę systemowej cyfryzacji. KSeF zdominował zgłoszenia

(walidatory XML, API konektory, integracja z ERP), a sztuczna inteligencja przestała być deklaracją i stała się infrastrukturą codziennej pracy w architekturze on-premise o mierzalnym i policzalnym wpływie na organizacje. Polskie autorskie rozwiązania LegalTech podatkowe konkurują dziś z globalnymi liderami.

SŁAWOMIR WIKARIAK

zastępca kierownika działu Prawo w „Rzeczpospolitej”

Korzystanie ze sztucznej inteligencji przez doradców nie jest dzisiaj żadnym wyróżnikiem. Zgłoszenia nadesłane do tegorocznej edycji potwierdzają, że coraz więcej firm doradczych dostrzega to i zamiast wykupywania dostępu do gotowych narzędzi stawia na rozwiązania szyte na miarę, pod klientów i zmieniające się otoczenie prawne.

TOMASZ ZALEWSKI

radca prawny i założyciel kancelarii Zalewski Legal oraz Fundacji LegalTech Polska

Tegoroczny ranking innowacji pokazuje, że coraz więcej kancelarii stawia na technologię jako wyróżnik. Najmocniejsi budują własne zestawy narzędzi – od baz wiedzy po systemy agentowe – zamiast wdrażać gotowe rozwiązania. Można wręcz postawić tezę, że takie kancelarie przestają być jedynie usługodawcą i zamieniają się w dostawcę usług hybrydowych świadczonych przy pomocy własnej technologii.

Innowacje		
Nagroda	HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy	Za zbudowanie własnej bazy wiedzy prawnej opartej na sztucznej inteligencji oraz system ponad 60 specjalistycznych narzędzi AI osadzonych w środowisku pracy prawników.
Wyróżnienia	Crido Taxand	Za autorskie rozwiązanie oparte na sztucznej inteligencji do kompleksowej weryfikacji struktur JPK_CIT oraz platformę Compass KSeF do zarządzania pełnym cyklem życia e-faktur w Krajowym Systemie e-Faktur..
	Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy	Za narzędzia do automatyzacji rozliczania wydatków pracowniczych po wejściu w życie KSeF oraz do kompleksowej walidacji plików (np. JPK, KSeF).

DOBRE PRAWO PODATKOWE

Ekspertki zmieniają prawo podatkowe na lepsze

Przez opiniowanie ustaw, komentowanie działań Ministerstwa Finansów i obecność w mediach doradcy podatkowi codziennie starają się, aby przepisy były prostsze i bardziej przejrzyste. Zwycięzcą w tej kategorii po raz kolejny jest MDDP.

JULITA KARAS-GASPARSKA

Polski system podatkowy przez lata zapracował sobie na opinię bardzo skomplikowanego i nieprzewidywalnego. Główne grzechy polskiego prawa podatkowego to przede wszystkim: zmiany wprowadzane w ostatniej chwili; tak zawiły język przepisów, że często sami urzędnicy mają problem z ich jednolitą interpretacją; gąszcz wyjątków od wyjątków zamiast prostych zasad czy tworzenie projektów bez głębszej analizy odnośnie do tego, jak nowe obciążenia wpłyną na gospodarkę.

Według międzynarodowych zestawień (jak choćby ranking Tax Foundation) polski system podatkowy od lat szoruje po dnie pod względem konkurencyjności i prostoty wśród 38 krajów OECD. Ranking ten (International Tax Competitiveness Index) ocenia systemy pod kątem konkurencyjności (czyli czy stawki podatkowe nie duszą biznesu) oraz neutralności (czy system traktuje wszystkich równo, zamiast mnożyć ulgi dla wybranych branż). W 2025 r. Polska zajęła 35. miejsce, co jest wynikiem o sześć pozycji gorszym niż w 2024 r. To pokazuje, że doradcy podatkowi mają nad czym pracować.

Doradcy podatkowi są bowiem nie tylko wsparciem dla biznesu, ale też starają się oddziaływać na jakość polskiego prawa i – widząc absurdalne luki czy błędy w nowych pomysłach – nie dopuścić do ich uchwalenia. Firmy i kancelarie zaangażowane w tworzenie

dobrego prawa podatkowego podejmują różne działania, takie jak np. udział w pracach legislacyjnych związanych z tworzeniem przepisów podatkowych, opiniowanie projektów ustaw i rozporządzeń, komentowanie działań podejmowanych przez Ministerstwo Finansów i organy podatkowe m.in. w mediach, a także wystąpienia w sprawach podatkowych przed sądami administracyjnymi i Trybunałem Sprawiedliwości UE. Dzięki zaangażowaniu doradców przepisy podatkowe od czasu do czasu zmieniają się na lepsze, a już na pewno, w wielu przypadkach, udaje się im zapobiec temu, by stały się jeszcze gorsze.

Która kancelaria podejmowała w 2025 r. najwięcej takich działań i była najbardziej skuteczną? W tej kategorii od lat zwycięzcę wybiera kapituła redakcyjna, czyli dziennikarze i redaktorzy „Rzeczpospolitej” zajmujący się podatkami.

W tym roku w skład kapituły weszli: Aleksandra Tarka, Paweł Rochowicz, Przemysław Wojtasik i Julita Karas-Gasparska.

Po przeanalizowaniu wszystkich zgłoszeń wybraliśmy tę kancelarię, która – naszym zdaniem – zrobiła najwięcej, aby prawo podatkowe w Polsce było chociaż ciut lepsze, i w tej kategorii postanowiliśmy nagrodzić kancelarię **MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy**.

Za co? Przede wszystkim za aktywną pracę w Grupie Ekspertów VAT. Grupa doradza Komisji Europejskiej w sprawach związanych z VAT, w tym w zakresie opracowywania nowych inicjatyw legislacyjnych oraz praktycznego stosowania polityk VAT. Doceniliśmy także wygrane w szeregu precedensowych sprawach w TSUE, w tym: C-213/24 Grzera, czyli VAT od działek małżonków; C-453/23, czyli podatek od nieruchomości będących bocznymi kolejo-

wymy, czy też T-689/24 (wyrok zapadł już w tym roku, jednak nad sprawą trzeba było pracować w 2025 r.), gdzie sąd zakwestionował polskie przepisy uzależniające odliczenie VAT od otrzymania faktury.

Doceniliśmy także zaangażowanie ekspertów MDDP w kształtowanie polityki podatkowej na poziomie krajowym poprzez składanie wniosków do Ministerstwa Finansów (np. w sprawie rozbieżności w interpretacji daty składania dokumentów za pośrednictwem systemu e-Doręczenia), przygotowanie licznych uwag do kilku projektów nowelizacji ordynacji podatkowej, a także do projektu nowelizacji ustawy o CIT dotyczącej opodatkowania fundacji rodzinnych w Polsce.

W 2025 r. pełnomocnicy MDDP występowali również w 85 sprawach przed sądami administracyjnymi (NSA – 30, WSA – 55). Zdecydowana większość spraw zakończyła się pozytywnym dla klientów

rozstrzygnięciem. Wszystkie te działania przekładają się na powstawanie lepszych przepisów podatkowych.

W tej kategorii rankingu wyróżniliśmy także **GWW Lądziński, Cmoch i Wspólnicy** – za aktywne zaangażowanie w prace deregulacyjne w zespole Brzoški, m.in. w zakresie wyłączenia naliczania odsetek w przypadku przedłużających się kontroli podatkowych i celno-skarbowych, a także uchylenia przesłanki zawieszenia biegu terminu przedawnienia w postaci wszczęcia postępowania karnego skarbowego.

Wyróżnienie przyznaliśmy też kancelarii **Olesiński i Wspólnicy**. Doceniliśmy przede wszystkim ich zaangażowanie w pracach nad projektem zmian legislacyjnych dotyczących funkcjonowania SSE, PSI oraz przepisów wykonawczych w kontekście wdrożenia globalnego podatku minimalnego. /©©

GIEŁDA

Kto rozdaje karty na GPW

Czołowi doradcy utrzymali wysokie pozycje. Dominują KPMG i PwC, ale kancelarie średniej wielkości rosną w siłę.

KATARZYNA KUCHARCZYK

Na GPW jest 401 spółek wycenianych łącznie na 2,6 bln zł. Co roku sprawdzamy, które kancelarie obsługują największą liczbę emitentów. Od lat obserwujemy dominację i zaciętą walkę dwóch firm – PwC i KPMG. W zeszłym roku o włos wygrało PwC, a teraz pałeczkę lidera przejęło KPMG.

Standard naszego doradztwa jest jednakowy. Nie zależy od tego, czy klient jest notowany, czy nie. Różnica leży gdzie indziej: spółki publiczne działają pod stałą presją transparentności i krótkich terminów sprawozdawczych, a ich decyzje podatkowe podlegają ocenie ze strony inwestorów i analityków – mówi Paweł Barański, szef działu doradztwa podatkowego i prawnego w KPMG. Dodaje, że to wymaga nie tylko precyzji merytorycznej, ale też rozumienia szerszego kontekstu rynkowego.

Najbardziej aktywni

KPMG w 2025 r. doradzało 98 spółkom (rok wcześniej 93). Tuż za nim uplasowało się PwC z 97 firmami wobec 99 rok wcześniej.

Spółki giełdowe oczekują od doradcy zrozumienia specyfiki branży i wąskiej specjalizacji podatkowej, ale też odpowiednio dużych zasobów, wykorzystania dostępnych narzędzi informatycznych oraz umiejętności konstruowania multidyscyplinarnych zespołów – mówi Tomasz Kassel, partner zarządzający działem podatkowo-prawnym PwC.

Na podium utrzymało się EY, ale liczba obsługiwanych przez tę kancelarię spółek giełdowych spadła do 60 z 76. W zeszłorocznej edycji tuż za EY było Crido z różnicą zaledwie dwóch klientów. W tym roku ta różnica się utrzymała – Crido doradzało 58 giełdowym spółkom wobec 74 rok temu.

W 2025 r. największy popyt ze strony spółek giełdowych obserwowaliśmy w kilku obszarach. Nadal bardzo istotne pozostają kwestie związane z VAT i podatkami pośrednimi – zarówno w bieżących rozliczeniach, transakcjach międzynarodowych, jak i projektach związanych z kontrolami podatkowymi, odzyskiwaniem nadpłat czy automatyzacją procesów rozliczeniowych, do czego przyczyniły się również przygotowania do KSeF – wylicza Roman Namysłowski, partner

zarządzający odpowiedzialny za doradztwo podatkowe w Crido. Wskazuje też na duże znaczenie doradztwa w zakresie podatku u źródła, cen transferowych, raportowania podatkowego oraz szeroko rozumianego tax governance.

Giełdowe realia

W tegorocznym zestawieniu na piątym miejscu utrzymał się Paczuski Taudul, a na szóstym MDDP. Na uwagę zasługuje również mocna siódma pozycja firmy Rymarz, Zdort, Maruta, która jako jedna z nielicznych zwiększyła znacząco (o ponad jedną trzecią) liczbę obsługiwanych giełdowych klientów. W pierwszej dziesiątce znalazły się również: GWW (miejsce ósme), Gessel, Koziorowski (dziewiąte) oraz ex aequo Grant Thornton, LTCA i SSW.

W zapotrzebowaniu zgłaszanym przez spółki giełdowe widać wyraźne przesunięcie od jednorazowych opinii w stronę stałego, operacyjnego doradztwa, porządkującego funkcję podatkową na styku podatków, księgowości, kontrolingu i IT – ocenia Krzysztof Rembierz, partner w kancelarii Rymarz Zdort Maruta. Wtórą mu Artur Cmoch, partner GWW.

Rola doradcy podatkowego już dawno nie sprowadza się wyłącznie do interpretacji przepisów. Musi „poczuć” DNA klienta, aby doradzając, mógł uwzględnić złożoność procesów i charakter danej spółki, rozumiany nie tylko jako ład korporacyjny, ale także oczekiwania inwestorów i zarządu – mówi.

Doradcy zwracają też uwagę na coraz większą aktywność spółek giełdowych w prowadzeniu inwestycji poza Polską.

– To obszar, w którym zadbanie o właściwe określenie konsekwencji podatkowych zarówno w kraju, jak i w państwie, w którym inwestycja jest dokonywana, jest szczególnie istotne – mówi Tomasz Michalik, partner MDDP.

Niejasność przepisów, ich niespójność z regulacjami unijnymi oraz rozbieżności interpretacyjne sprawiają, że realizacja projektów dla spółek giełdowych wymaga bardzo ostrożnego podejścia.

– Wymaga nie tylko technicznej wiedzy podatkowej, lecz także dużego doświadczenia i zdolności poruszania się w realiach niepewności regulacyjnej – podsumowuje Dominika Ramirez-Wolkiewicz, partner w Gessel, Koziorowski Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów.

Liczba spółek giełdowych, obsługiwanych przez poszczególne firmy*

Lp.	Kancelaria/firma	Liczba spółek
1	KPMG Tax M. Michna	98
2	PwC	97
3	EY Polska	60
4	Crido Taxand	58
5	Paczuski Taudul Doradcy Podatkowi	41
6	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	30
7	Rymarz Zdort Maruta	27
8	GWW Ladziński, Cmoch i Wspólnicy	18
9	Gessel, Koziorowski	17
10	Grant Thornton	16
10	LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz	16
10	SSW Tax	16
13	Greenberg Traurig	14
13	ALTO Tax	14
15	Olesiński i Wspólnicy	13
16	WPW Doradztwo Podatkowe	8
16	JGA Doradztwo Podatkowe Wiśniewski, Sablik i Parterzy	8
18	Dentons	3
18	HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy	3
20	Zimny Matarewicz Doradcy Podatkowi	2
21	UHY Poland	1
21	Chojnacka & Łagowski Doradcy Podatkowi	1

* uwzględniono spółki notowane na rynku głównym GPW w 2025 r.

MATERIAŁ PARTNERA: QUICKMAP

Certyfikat rezydencji w formie elektronicznej – granice definicji i rola komentarza eksperckiego QuickMap w praktyce WHT

Definicja certyfikatu rezydencji zawarta w art. 4a pkt 12 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wydaje się na pierwszy rzut oka jednoznaczna – certyfikatem jest zaświadczenie o miejscu siedziby podatnika dla celów podatkowych wydane przez właściwy organ administracji podatkowej państwa miejsca siedziby podatnika.

W praktyce stosowania podatku u źródła okazuje się jednak, że pozorna prostota tej definicji maskuje problemy, z którymi mierzy się każdy płatnik dokonujący wypłat transgranicznych.

Najżywszy aktualnie spór dotyczy certyfikatów wydawanych w formie elektronicznej. Przepis nie przesądza o formie dokumentu, a Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 sierpnia 2020 r. (II FSK 1276/18) potwierdził, że jeżeli administracja podatkowa danego państwa wydaje certyfikaty wyłącznie elektronicznie, brak jest podstaw do kwestionowania tak wystawionego dokumentu. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w interpretacji dyrektora KIS z dnia 23 kwietnia 2025 r. (0114-KDIP2-1.4010.118.2025.1.MR1), akceptującej certyfikat w formie PDF przesłany pocztą elektroniczną.

Sprawa komplikuje się jednak istotnie przy pytaniu o źródło pozyskania pliku. W wyroku z dnia 4 listopada 2022 r. (II FSK 869/22) NSA wskazał, że certyfikat pobrany ze strony internetowej kontrahenta nie daje wystarczającej gwarancji autentyczności i integralności. Płatnik staje zatem wobec realnego napięcia między dwiema liniami – jedną akceptującą dokument od kontrahenta, drugą wymagającą bezpo-



Przemysław Włodarczyk
doradca podatkowy, radca prawny i współtwórca QuickMap

średniego kanału od organu. W praktyce to napięcie rozstrzyga się indywidualnie, a konsekwencją błędnej oceny jest zakwestionowanie preferencji, zaległość podatkowa z odsetkami i odpowiedzialność płatnika.

Ten jeden przykład – forma i źródło certyfikatu – ilustruje szerszy problem: przepisy o podatku u źródła wymagają od doradcy nie tyle znajomości treści regulacji, ile umiejętności poruszania się w gąszczu rozbieżnych stanowisk orzecznictwa i organów interpretacyjnych. Sam research przepisów i baz orzeczeń to za mało – potrzebna jest

pogłębiona analiza problemowa, która zestawia ze sobą sprzeczne rozstrzygnięcia i wskazuje praktyczne konsekwencje każdego z nich.

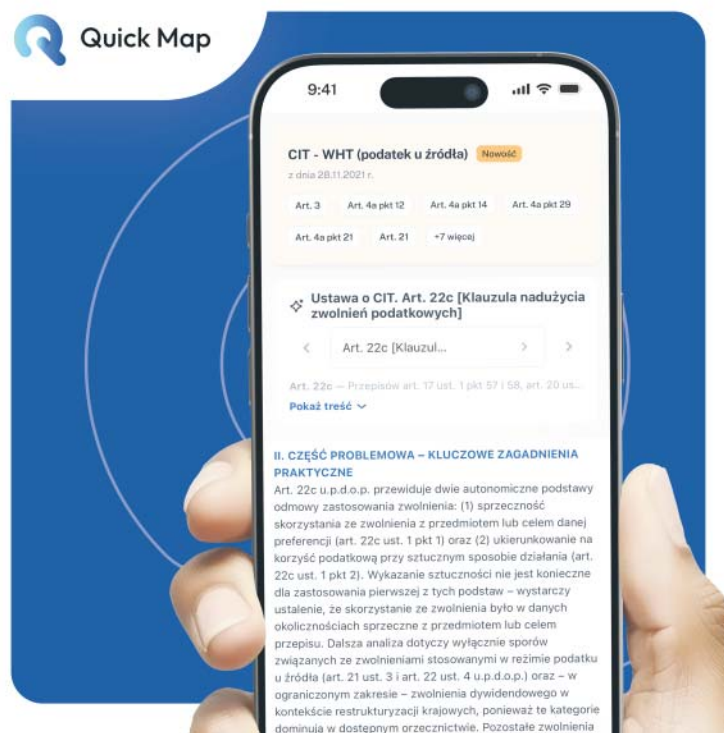
Właśnie dlatego w QuickMap – ekosystemie pracy dla doradców podatkowych, radców prawnych i księgowych – postawiliśmy na rozwój komentarzy eksperckich jako centralnego elementu ekosystemu. QuickMap to narzędzie obejmujące wyszukiwanie przepisów, orzecznictwa i interpretacji w języku naturalnym, monitoring zmian legislacyjnych, a od niedawna również generowanie projektów opinii podatkowych i wniosków o interpretację indywidualną. Fundamentem merytorycznym platformy są jednak komentarze – ich łączna objętość przekroczyła już 5000 stron i obejmuje analizę rzeczywistych problemów praktycznych, z którymi doradcy spotykają się w codziennej pracy, a nie abstrakcyjne omówienia treści przepisów.

Komentarz WHT pokrywa pełny cykl regulacji podatku u źródła – od ograniczonego obowiązku podatkowego i definicji ustawowych, przez katalog przychodów i zwolnienia dyrektywowe, po obowiązki płatnika i mechanizm pay & refund. Każdy artykuł jest opracowany w formule problemowej: identyfikacja rozbieżności, zestawienie stanowisk, wnioski dla praktyki.

Tę samą filozofię przenosimy na kolejne dziedziny. **Do współpracy przy komentarzu z zakresu podatku od nieruchomości zaprosiliśmy Aleksandra Jarosza, jednego z czołowych specjalistów w tej dziedzinie w Polsce.** Wybór nie jest przypadkowy: przepisy o podatku od nieruchomości należą do najbar-

ziej niejednoznacznych w polskim systemie podatkowym, kluczowe definicje budowli i budynku od lat generują spory o wielomilionowych stawkach, a orzecznictwo – mimo licznych uchwał NSA – pozostaje niestabilne. Komentarz ekspercki, który porządkuje ten chaos, ma dla praktyków wartość trudną do przecenienia.

Jednocześnie QuickMap rozszerza zakres merytoryczny – platforma obejmuje obecnie również moduły prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, odpowiadając na potrzeby kancelarii obsługujących klientów kompleksowo – a wszystko to dostępne z poziomu aplikacji mobilnej na każdym telefonie.



www.quickmap.pl

NAJLEPSI DORADCY PODATKOWI

Top doradcy podatkowi – oni rządzą w branży

Skomplikowane przepisy i spory z fiskusem wymagają wsparcia wybitnych ekspertów. Przedstawiamy liderów doradztwa podatkowego za ubiegły rok, którzy z sukcesem chronili interesy swoich klientów.

JULITA KARAŚ-GASPARSKA

W dynamicznie zmieniającym się otoczeniu prawnym rola doradcy podatkowego wykracza daleko poza standardowe rozliczanie podatków. Doradca reprezentuje interesy podatnika w sporach z fiskusem i występuje w imieniu klienta przed sądem. Działania podejmowane przez doradcę podatkowego pozwalają zminimalizować ryzyko prawno-finansowe i zoptymalizować procesy. W gąszczu niejasnych przepisów doradca potrafi

bowiem dostrzec zagrożenia, zanim staną się one przedmiotem kontroli fiskusa. Takich właśnie najlepszych doradców w dziesięciu poszczególnych dziedzinach prawa podatkowego wyróżniamy co roku w naszym rankingu.

Zwycięzcy zostali wyłonieni w głosowaniu, które miało dwuetapowy przebieg. Aby zgłosić osobę z własnej firmy lub kancelarii, trzeba było wskazać także doradców pracujących dla konkurencji. Na podstawie wskazań zawartych w przesłanych ankietach stworzona została lista kilkudziesięciu finalistów, którzy

uzyskali najwięcej głosów. Osoby te musiały następnie przesłać nam opis własnych osiągnięć w 2025 roku. Trzeba było wymienić przeprowadzone prestiżowe sprawy i zrealizowane transakcje, wskazać wygrane przed sądami w przełomowych sprawach oraz pochwalić się otrzymanymi nagrodami.

Spośród licznej grupy finalistów najlepszych specjalistów w poszczególnych dziedzinach prawa podatkowego wybrała redakcyjna kapituła, w skład której weszli: Ewa Szadkowska (szefowa działu prawo i z-ca redaktora naczel-

nego), Marek Kutarba (dyrektor wydawniczy) oraz redaktorzy i dziennikarze zajmujący się podatkami: Aleksandra Tarka, Paweł Rochowicz, Przemysław Wojtasik i Julita Karaś-Gasparska. Nad wyborem – jako audytor – czuwała prof. dr hab. Joanna Wielgórska-Leszczyńska (dziekan Kolegium Zarządzania i Finansów Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, biegły rewident i dyplomowany księgowy). W każdej kategorii wybraliśmy jako zwycięzców po trzy osoby, które zdobyły najwięcej głosów członków kapituły. Kapituła rankingu miała w tym

roku bardzo trudne zadanie, ponieważ wszystkie zgłoszone osoby reprezentowały bardzo wysoki poziom i osiągnęły bardzo dużo na rynku doradztwa.

Wśród rekomendowanych i wśród samych finalistów większość to osoby nagradzane już w poprzednich edycjach rankingu. Część osób pojawia się tam stale – każdego roku. Te osoby mają już niekwestionowaną pozycję liderów w swoich kategoriach prawa podatkowego.

Pod względem ilościowym najwięcej rekomendacji otrzymali doradcy z:

- Crido Taxand (9),
- Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy (7),
- Enodo Advisors, SSW Tax, Nexia Advicero oraz Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy (po 4),
- PwC Polska (PwC Polska Kassel i Wspólnicy sp.k., Sendero, LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz, Zimny Matarewicz Doradcy Podatkowi, KNDP Kolibski Nikończyk Dec & Partnerzy oraz Paczusi Taudul Doradcy Podatkowi (po 3).

/©

AKCYZA



Agnieszka Kisielewska
Halcyon

Doradzała w sprawie akcyzy przy transformacjach łańcuchów dostaw i projektach OZE. Kluczowe było wdrożenie skalowalnych modeli rozliczeń akcyzowo-celnych w UE, optymalizacja zgodności i uporządkowanie ról podatkowych oraz integracja z ERP, co wymagało przeprojektowania procesów celnych z uwzględnieniem VAT i akcyzy.



Szymon Parulski
Parulski i Wspólnicy

Wspiera największych podatników akcyzy ze wszystkich branż akcyzowych, w szczególności alkoholowej, tytoniowej i petrochemicznej. Wsparcie ma charakter kompleksowy: od etapu stanowienia nowych przepisów (doradztwo regulacyjne), przez etap wdrożenia (bieżące doradztwo podatkowe) do etapu kontroli i postępowań podatkowych.



Anna Wibig
Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy

Jej ubiegłoroczne osiągnięcia to ugruntowanie korzystnej linii orzeczniczej NSA vs. stawki akcyzy dla energii elektrycznej z OZE i uzyskanie zwrotów nadpłat. Doradza największym dystrybutorom mHEV i uzyskała potwierdzenie przez NSA i MF obniżonej stawki akcyzy dla mHEV.

Rekomendowani

- Bartosz Bołtromiuk, (Enodo Advisors)
- Marta Kolbusz-Nowak, (Crido Taxand)
- Mirosław Siwiński, (Nexia Advicero)
- Marcin Zimny, (Zimny Matarewicz Doradcy Podatkowi)

CENY TRANSFEROWE



Dagmara Cisowska
Dentons

Doradza we wszystkich obszarach cen transferowych, oferując pełne wsparcie merytoryczne i procesowe. Specjalizuje się w skutecznym reprezentowaniu klientów w sporach z organami oraz w procedurach MAP i APA. Regularnie publikuje materiały video i newsletter o TP, dzieląc się swoimi opiniami i wiedzą w tym zakresie.



Magdalena Marciniak
MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy

Jest wiodącą ekspertką cen transferowych w Polsce i Europie Środkowo-Wschodniej, szefową zespołu TP w MDDP. Specjalizuje się w złożonych transakcjach finansowych, restrukturyzacjach grupowych i wielorynkowych modelach rozliczeń wewnątrzgrupowych. Prowadzi projekty i doradza klientom z wielu sektorów gospodarki.



Ewelina Stamblewska-Urbaniak
Crido Taxand

Partner odpowiedzialny za zespół cen transferowych oraz zespół wycen w Crido. Doceniona za projektowanie globalnych modeli IP na czterech kontynentach oraz za pionierskie systemy alokacji zysku do zakładów zagranicznych (2 mld zł). Ekspertka w sektorze e-commerce i technologii, łącząca TP z wymogami OECD.

Rekomendowani

- Andrzej Andrusiuk, (Zimny Matarewicz)
- Aneta Grzyb, (AITO Tax)
- Tomasz Jankowski, (Paczusi Taudul)
- Anna Kubicz, (LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz)
- Jarosław Mika, (Instytut Cen Transferowych)
- Grzegorz Młynarczyk, (Sendero)
- Dominika Tyczka-Szyda, (Rödl)

CIT



Maciej Guzek
Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy

Opracował i wdrożył nowatorskie koncepcje podatkowo prawne dla dużych transakcji (w tym fundacje rodzinne, transparentne struktury, estoński CIT), ratując istotne ulgi podatkowe oraz uzyskując dla klientów rzadkie opinie zabezpieczające (dot. fundacji rodzinnej) i korzystne rozstrzygnięcia sądów.



Grzegorz Niebudek
LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz

Jest nie tylko doradcą podatkowym, ale też adwokatem. Zaplanował i wdrożył reorganizację kilku dużych podmiotów z różnych branż, działających na rynkach w wielu krajach. Przeprowadził projekty ulgowe i międzynarodowe rozliczenia WHT. Uzyskał wiele korzystnych dla swoich klientów wyroków NSA i WSA.



Jowita Pustul
J. Pustul i Współpracownicy Doradztwo podatkowo-prawne

Specjalizuje się w kompleksowym doradztwie podatkowym, szczególnie w procesach restrukturyzacji podmiotów gospodarczych. Z sukcesami reprezentowała spółki w czasie kontroli i międzynarodowe rozliczenia WHT. Jej doradztwo obejmowało wszystkie aspekty CIT, m.in. ulgi podatkowe i ceny transferowe.

Rekomendowani

- Marek Kolibski, (KNDP Kolibski Nikończyk Dec & Partnerzy)
- Agnieszka Kosicka, (Nexia Advicero)
- Izabela Ścierańska-Kulma, (Enodo Advisors)
- Tomasz Wotczek, (WPW Doradztwo podatkowe)

DORADZTWO COMPLIANCE



Damian Groński
Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy

Realizował projekty automatyzacji compliance z użyciem narzędzi AI, nadzorował wdrożenia JPK_CIT i Krajowego Systemu e-Faktur oraz odpowiadał za obsługę księgową i compliance dla wiodących podmiotów z różnych branż, m.in. nieruchomości, mediów, motoryzacji i energetyki.



Mikołaj Woźniak
PwC Polska (PwC Polska Kassel i Wspólnicy)

Odpowiadał za nadzór merytoryczny i organizacyjny nad międzynarodowymi projektami compliance dla dużych grup i za rozwój usług cross-border. Udzielał wsparcia we wdrożeniach nowych regulacji (Pillar Two, JPK_CIT), z wykorzystaniem technologii i skalowalnych modeli współpracy.



Michał Wykurz
Sendero

Kierował doradztwem podatkowym i prowadził złożone projekty z obszaru tax compliance zarówno na rzecz międzynarodowych koncernów, jak i największych krajowych przedsiębiorców będących uczestnikami prestiżowego Programu Współdziałania – formuły relacji największych podatników z KAS.

Rekomendowani

- Zbigniew Deptuła, (EY Polska)
- Tomasz Groszyk, (Crido Taxand)
- Katarzyna Judkowiak, (Rödl Kancelaria Prawna)
- Tomasz Kowalczyk, (Enodo Advisors)

DORADZTWO TRANSAKCYJNE



Krzysztof Gil
Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy

Doradzał w wielu dużych, prestiżowych transakcjach i restrukturyzacjach: w przejęciu jednego z największych biurów, nowatorskich transakcjach polskich Family Offices czy transakcji tworzenia fundacji rodzinnej. Uzyskał 100 proc. pozytywnych transakcyjnych opinii zabezpieczających szefa KAS.



Cezary Przygodzki
Dentons

Prowadził projekty międzynarodowego planowania podatkowego oraz strukturowania transakcji M&A. Doradzał w zakresie restrukturyzacji, reorganizacji oraz inwestycji zagranicznych. Wspierał klientów w sporach podatkowych i sądowno-administracyjnych, uzyskując dla nich korzystne rozstrzygnięcia.



Tomasz Wickel
SSW Tax

Doradzał w kilku dużych projektach, gdzie m.in. konieczne było opracowanie struktury transakcji, a rozwiązania wymagały koordynacji reżimów podatkowych wielu państw. Doradzał także przy zaprojektowaniu kompleksowej koncepcji przygotowania do transakcji sprzedaży części działalności jednego z dużych europejskich podmiotów.

Rekomendowani

- Łukasz Kupryjańczyk, (Thedy & Partners)
- Patrycja Lutak, (Paczusi Taudul Doradcy Podatkowi)
- Grzegorz Proksa, (WPW Doradztwo podatkowe sp. z o.o.)
- Mateusz Stańczyk, (Crido Taxand)

MIĘDZYNARODOWE PRAWO PODATKOWE



Patrycja Goźdzowska
SSW Tax

Kompleksowo doradza przedsiębiorcom i inwestorom – zarówno prywatnym, jak i instytucjonalnym. Zajmuje się podatkowymi aspektami fuzji i przejęć, planowaniem struktur kapitałowych i finansowych, finansowaniem inwestycji, projektami restrukturyzacyjnymi i opracowywaniem strategii podatkowych.



Agata Oktawiec
PwC Polska (PwC Polska Kassel i Wspólnicy)

Prowadziła pionierskie projekty dotyczące globalnego podatku minimalnego (Pillar 2), realizując w 2025 r. ok. 40 spraw. Uzyskała dla klientów ponad 30 opinii zabezpieczających w zakresie WHT. Prowadziła ponad 20 postępowań nadpłatowych w zakresie podatku u źródła, uzyskując dla klientów wielomilionowe zwroty.



Anna Turska-Tomczykowska
Tomczykowski Tomczykowska

Prowadzi projekty dotyczące planowania podatkowego oraz reorganizacji aktywów dla polskich i międzynarodowych grup kapitałowych. Doradza w procesach restrukturyzacyjnych i sukcesyjnych obejmujących połączenia, akwizycje, podziały oraz przekształcenia. Zajmuje się bieżącą obsługą polskich przedsiębiorców.

Rekomendowani
Soeren Godniak, (Crido Taxand)
Katarzyna Klimkiewicz-Deplano, (Nexia Advicero)



Joanna Narkiewicz-Tartowska
Vialto Partners Poland

Uzyskała przetomowe interpretacje zmieniające linię KIS w sprawach rezydencji podatkowej. Wpłynęła na zmianę projektu ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, ograniczając ryzyka podatkowe dla firm. Doprowadziła do jednego z pierwszych zwrotów podatku w sprawie wyręczyciela.



Paweł Tomczykowski
Tomczykowski Tomczykowska

Ekspert w obszarze podatków dochodowych, planowania podatkowego, sukcesji w biznesie oraz usług z obszaru private client. Na co dzień doradza największym polskim przedsiębiorstwom w różnorodnych aspektach tworzenia i rozwijania firm. Doradzał wielu firmom, w szczególności w zakresie sukcesji i ochrony majątku prywatnego.



Marcin Zarzycki
LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz

Zaprojektował i przeprowadził kompleksowy proces transformacji struktury właścicielskiej dla dużej polskiej grupy kapitałowej. Przeprowadził ponad 100 projektów związanych z zabezpieczeniem majątku i optymalizacją rozliczeń podatkowych osób fizycznych oraz grup rodzinnych.

Rekomendowani
Adam Barcikowski, (Nexia Advicero)
Patrycja Goźdzowska, (SSW Tax)
Michał Grzybowski, (Crido Taxand)

PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI



Paweł Banasik
Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy

Realizuje bardzo złożone projekty, w tym przeglądy majątku o dużej wartości. W 2025 r. prowadził kilka dużych projektów dotyczących m.in. magazynów energii, a także wielomilionowe postępowanie nadpłatowe dla dużej firmy z branży budowlanej.



Rafał Kran
MDDP Michałik Dłuska Dziedzic i Partnerzy

Specjalizuje się w rozliczaniu inwestycji przemysłowych, biurowych, handlowych i OZE w ramach procedury cost segregation. Doradza klientom z branży nieruchomości i OZE w zakresie bieżących rozliczeń podatkowych. W 2025 r. prowadził przeglądy w zakresie podatku od nieruchomości oraz pierwszą polską sprawę PON przed TSUE.



Michał Nielepkowicz
Thedy & Partners

Zajmuje się kompleksowym doradztwem dotyczącym podatków i opłat lokalnych, przede wszystkim w zakresie PON. W 2025 r. przeprowadził przeglądy pod kątem nowych przepisów PON u kilkuset podatników, reprezentował ich interesy w sądach, uzyskując korzystne rozstrzygnięcia.

Rekomendowani
Tomasz Ficek, (KPMG Tax M. Michna)
Adam Hellwig, (Paczuski Taudul Doradcy Podatkowi)
Magdalena Kuźniarska, (Crido Taxand)
Wojciech Pławiak, (Litigato Pławiak Prokurat Karacz)

POSTĘPOWANIA PODATKOWE



Radosław Baraniewicz
PwC Polska (PwC Polska Kassel i Wspólnicy)

Doprowadził do przetomowych wyroków sądów i decyzji organów w sprawach o wielkiej wartości. Sprawy dotyczyły m.in. kosztów refinansowania kredytów akwizycyjnych, oprocentowania nadpłat czy VAT od opłat za naruszenie regulaminów, naliczanych przez operatora parkingów.



Michał Goj
EY Doradztwo Podatkowe Krupa (EY Polska)

Z sukcesem reprezentował podatnika w precedensowej sprawie stawki akcyzy od pojazdów MHEV zakończonej wyrokiem NSA o bardzo dużym znaczeniu dla całego sektora motoryzacyjnego. Był członkiem zespołu reprezentującego podatnika w sporze dotyczącym jednego z najbardziej spornych zagadnień dotyczących WHT.



Jakub Warniela
MDDP Michałik Dłuska Dziedzic i Partnerzy

Lider praktyki postępowań podatkowych MDDP. Reprezentował klientów przed organami podatkowymi, sądami administracyjnymi, a także w precedensowych sprawach rozpatrywanych przez TSUE i Sąd UE. Uzyskał pierwsze w Polsce rozstrzygnięcie NSA dotyczące nieprawidłowości doręczeń na e-Urząd Skarbowy.

Rekomendowani
Marek Gizicki, (Deloitte)
Dominik Niewadzi, (ALTO Tax)
Alicja Sarna, (Crido Taxand)
Tomasz Siennicki, (KNDP Koliński Nikończyk Dec & Partnerzy)

VAT



Szymon Karpiński
Sendero

Kierował pracami związanymi z wdrożeniem KSEF w spółkach produkcyjnych o wielomiliardowych obrotach. Uzyskał dla klientów korzystne wyroki, m.in. wyrok wskazujący na możliwość zastosowania zerowej stawki VAT do eksportu towarów na podstawie dokumentów innych niż komunikat celny.



Tomasz Michałik
MDDP Michałik Dłuska Dziedzic i Partnerzy

Szef zespołu VAT MDDP, członek VAT Expert Group przy Komisji Europejskiej, prowadzi złożone projekty VAT i precedensowe sprawy przed krajowymi sądami, TSUE i Sądem UE. Był pełnomocnikiem w przetomowej sprawie C-213/24 (Grzera), dotyczącej małżeństwa jako podatnika VAT przy sprzedaży działki.



Paweł Mikula
Halcyon

Jeden z czołowych doradców podatkowych w obszarze VAT. Łączy praktykę obejmującą doradztwo przy najbardziej skomplikowanych sprawach VAT o dużych wartościach z działalnością edukacyjną, publicystyczną i zaangażowaniem w służbę tworzenia lepszych przepisów w obszarze VAT.

Rekomendowani
Łukasz Karpiesiuk, (SSW Tax)
Piotr Litwin, (Enodo Advisors)
Jerzy Martini, (Martini i Wspólnicy)
Jecek Mafarewicz, (Zimny Mafarewicz)
Roman Namysłowski, (Crido Taxand)
Andrzej Nikończyk (KNDP Koliński Nikończyk Dec & Partnerzy)
Norbert Wasilewski (Deloitte)

MATERIAŁ PARTNERA: TAX BFC

Wszystko, czego twoja księgowka nie wie o podatkach, ale boi się zapytać

Po transformacji ustrojowej w roku 1989, gdy Polska dołączyła do krajów z gospodarką rynkową, nie było jeszcze tak źle. Złośliwi powiedzą – nie było, bo nie było nowoczesnych podatków i „prawdziwej” księgowości.

Przykładowo zysk był w bilansie zobowiązaniem firmy (by go oddać do budżetu), natomiast strata była... składnikiem aktywów! Jak to możliwe, że strata była majątkiem? Cóż, państwo dofinansowywało przedsiębiorstwa ze stratą, więc strata ówczesnie to jakby należność.

Stare regulacje zastąpiły nowe, od roku 2004 weszliśmy do Unii Europejskiej. Mamy więc w miarę normalny system podatkowy i nowoczesne standardy rachunkowości. Tyle że ich praktyczna znajomość pozostawia niestety wiele do życzenia. Dają się zauważyć dwie rosnące z roku na rok luki. Z jednej strony,

puchną formalne regulacje, a wraz z nimi wymagana odgórnie biurokracja. Z drugiej – trzeba to powiedzieć... maleją kompetencje użytkowników. Istnieją badania naukowe, dowodzące zanikania umiejętności czytania tekstu ze zrozumieniem. Przy zwiększającej się w geometrycznym tempie liczbie norm i przepisów spada zdolność np. księgowych, prawników, doradców podatkowych, urzędników skarbowych i reszty specjalistów do ich przyswojenia, adaptacji i wdrożenia w życie. Czy się to nam podoba, czy nie, staliśmy się społeczeństwem „apkowym”, nie wyłączając, niestety, wielu osób pracujących z przepisami zawodowo.

W efekcie przysłowiowa „księgowka” w tytule tego artykułu działa coraz częściej w oderwaniu od merytorycznego sensu tego, co ma robić. Powieła to samo, co już wie, a czego nie wie – dopyta wujka z internetu. Sęk w tym, że nawet do-

bre modele językowe mają problem ze złapaniem kontekstu. Algorytmy preferują treści popularne, co nie znaczy trafne, i jak sama nazwa wskazuje, to tylko „inteligencja” sztuczna. Tymczasem w pracy specjalistów nie obędzie się bez własnej.

W kancelarii podatkowej TAX BFC widzimy dwa obszary, w których da się przeciwdziałać opisanym zjawiskom. Pierwszy jest oczywisty i jest nim analiza ekspercka, w której doradcy podatkowi bazują na swoim profesjonalnym osądzie, wielu latach praktyki i dogłębnej, interdyscyplinarnej wiedzy. Narzędzia AI są przydatne, ale jako narzędzia. Przykładem skutecznej walki z „apkowym” podejściem do stosowania prawa są nasze sukcesy w obronie klientów rozliczających tzw. estoński CIT. Zdarzają się niesprawiedliwe i do tego po prostu błędne decyzje organów podatkowych, powielane na za-

sadzie „kopiuj-wklej”. W konsekwencji, od lat wygrywamy spory na tle estońskiego CIT dzięki bardzo dobrej znajomości ustawy o rachunkowości i perfekcyjnemu prowadzeniu ksiąg rachunkowych. Przepisy podatkowe o ryczałcie spółek polegają na stosowaniu ustawy o CIT łącznie z rachunkowością. Jeśli urzędnicy się w tym gubią, to być może jednym z powodów przy ryczałcie spółek jest wąskie, „maszynowe” podejście do przepisów podatkowych, bez należytej znajomości spraw księgowych.

Drugim kierunkiem jest innowacyjne, ale mądre podejście do machine learning tam, gdzie przynosi to realne korzyści, a wyłączenie w pracy ludzi jest efektywne, celowe i bezpieczne. Takie zastosowanie AI widzimy dla przykładu w dziedzinie ESG. Stawiamy na to, że kwestie ESG coraz bardziej przenikać się będą w niedalkiej przyszłości z systemem



podatkowym. Warto przypomnieć, że podatek dochodowy związany z użyciem samochodów służbowych już obecnie uzależniony jest od śladu węglowego auta. ESG operacyjnie wpływa m.in. na opodatkowanie przychodów z licencji czy rozliczenia ulg w działalności strefowej. Naszym zdaniem bodźce podatkowe są naturalnym, drugim po taxonomii, czyli w uproszczeniu mówiąc, po oprocentowaniu i dostępności kredytów, sposobem wpływającym przez państwo na wdrażanie w gospodarce zasad zrównoważonego rozwoju. Instrumenty podatkowe coraz częściej będą się odwoływać do standardów ESG. Z tego powo-

du zaprojektowaliśmy i rozwijamy do ESG własną platformę SaaS pod nazwą Attendi.pl. Opiaramy się na standardzie VSME przeznaczonym dla małych i średnich firm. Z naszym pomysłem będzie można się zapoznać podczas Targów Idei ESG w warszawskim Centrum Nauki Kopernik. Impreza ta wraz z towarzyszącą jej konferencją odbywa się już niebawem, 17-18 czerwca. Połączenie przez nas ESG z podatkami dobrze pasuje do tegorocznego hasła tego wydarzenia: Big Ideas, Small Steps. Tak właśnie widzimy drogę do zrównoważonego biznesu: jako małe kroki ku rozwiązywaniu globalnych problemów.

PRESTIŻOWE WYROKI

Doradcy wygrywają z fiskusem w sądach

Doradcy doprowadzili w minionym roku do wydania przez sądy wielu rozstrzygnięć, dzięki którym podatnicy mają bezpieczniejsze warunki dla prowadzenia biznesu.

JULITA KARAŚ-GASPARSKA

Choć prowadząc spory z podatnikami, urzędnicy skarbowi niechętnie ustępują pola, miniony rok udowodnił, że ekspercka wiedza doradców podatkowych i podejmowane przez nich działania mogą doprowadzić do wydania przez sądy rozstrzygnięć, które zmieniają reguły gry między biznesem a fiskusem. I to nie tylko w jednostkowych sprawach, bo wyroki (zwłaszcza te, które zostały wydane przez Trybunał Sprawiedliwości UE, a na krajowym podwórku – także przez Naczelny Sąd Administracyjny) wpływają na całą linię orzecznictwa. Nadają one niejednoznacznym przepisom realny kształt, określając granice ingerencji fiskusa.

Jak co roku nagradzamy w rankingu firmy i kancelarie, które uzyskały prestiżowe wygrane przed sądami (tylko prawomocne wyroki). Firmy podawały w zgłoszeniach sygnaturę akt, kategorię (PIT, CIT, VAT, akcyza, podatek od nieruchomości, prawo procesowe), krótki opis sporu oraz znaczenie dla ogółu podatników. Na podstawie wskazań zawartych w przesłanych ankietach stworzona została lista finalistów, a zwycięzców wybrała kapituła złożona z niezależnych ekspertów.

W skład kapituły weszli w tym roku: prof. dr hab. Hanna Litwińczuk (Uniwersytet Warszawski), prof. ucz. dr hab. Elżbieta Chojna-Duch (Uniwersytet Warszawski), prof. dr hab. Bogumił Brzeziński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Uniwersytet Jagielloński), prof. dr hab. Rafał Dzwigier (Uniwersytet w Białymstoku), Agnieszka Durlak (Krajowa Izba Gospodarcza), Dorota Openchowska (wieloletnia pracowniczka Ministerstwa Finansów i Izby Administracji Skarbowej w Warszawie) oraz Marek Kowalski (Federacja Przedsiębiorców Polskich).

W większości kategorii wskazania kapituły dzieliły się między kilka ważnych orzeczeń. Dlatego (poza CIT, gdzie mamy jednego zwycięzcę) zdecydowaliśmy się wyróżnić więcej niż jedną kancelarię czy firmę, której udało się w sporze z fiskusem doprowadzić do uzyskania dla jej klienta korzystnego rozstrzygnięcia w sądzie. /©©

Wygrane przed sądami w sprawach podatkowych

Kategoria	Firma	Sygnatura	Opis sprawy
Podatek akcyzowy	Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy KDCP Kancelaria Doradztwa Celnego i Podatkowego Rutkowski i Wspólnicy	I FSK 1519/21	Sedno sporu dotyczyło ustalenia, czy zwolnienie z akcyzy dla energii elektrycznej wyprodukowanej z OZE przed 1 stycznia 2019 r. powinno być kalkulowane według stawki obowiązującej w dacie jej wytworzenia (20 zł/MWh), czy według niższej stawki wprowadzonej w 2019 r. (5 zł/MWh) i stosowanej na etapie technicznego rozliczenia zwolnienia. NSA w wyroku wydanym w składzie siedmiu sędziów jednoznacznie potwierdził, że zwolnienie od akcyzy należy stosować według stawki obowiązującej w dniu wytworzenia energii i jej wprowadzenia do systemu elektroenergetycznego, niezależnie od późniejszej zmiany legislacyjnych. Wyrok ma znaczenie dla całego sektora energetycznego. Otworzył drogę do wniosków o nadpłatę akcyzy za lata 2019–2021. Szacowana wartość potencjalnych roszczeń branży wynosi ok. 100 mln euro, co czyni sprawę jedną z najbardziej istotnych dla rynku energii w ostatnich latach.
Podatek akcyzowy	EY Polska	I FSK 2037/24	Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, że pojazdy mild hybrid electric vehicle (MHEV) spełniają ustawową definicję samochodów o hybrydowym napędzie spalinowo-elektrycznym, co uzasadnia stosowanie do nich obniżonych stawek akcyzy (1,55 proc. oraz 9,3 proc.). W uzasadnieniu NSA odniósł się w szczególności do zmiany podejścia do klasyfikacji MHEV na potrzeby nomenklatury scalonej (CN). Wyrok zakończył wieloletnią niepewność branży motoryzacyjnej dotyczącą akcyzy od tzw. miękkich hybryd. Jest on istotny dla całej branży motoryzacyjnej. Umożliwia wielu podmiotom utrzymanie konkurencyjności dzięki zastosowaniu obniżonych stawek akcyzy.
CIT	DBZ 77 Tax & Legal	II FSK 804/23	Spór dotyczył działalności prowadzonej na podstawie decyzji o wsparciu w ramach Polskiej Strefy Inwestycji. Sąd potwierdził, że w stanie prawnym obowiązującym do końca 2021 r. zwolnienie obejmowało całość dochodu z działalności określonej w decyzji o wsparciu. NSA jednoznacznie wskazał, że zmiana przepisów od 2022 r. nie może wpływać na sytuację podatników, którzy uzyskali decyzję wcześniej. W praktyce oznacza to wzmocnienie zasady ochrony praw nabytych – zakres zwolnienia podatkowego powinien być oceniany według przepisów obowiązujących w dacie uzyskania decyzji o wsparciu. Dla przedsiębiorców oznacza to większą stabilność rozliczeń oraz ograniczenie ryzyka retroaktywnego zawężania ulg podatkowych przez organy. Wyrok potwierdza, że w systemie PSI decydujące znaczenie ma moment uzyskania decyzji i wynikające z niego gwarancje prawne.
Podatek od nieruchomości	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	C-453/23	Sprawa dotyczyła bezpośrednio zwolnienia podatkowego dla prywatnych bocznic kolejowych w latach 2017–2021, ale znaczenie wyroku jest dużo szersze. Trybunał uznał, że zwolnienie nie naruszało zasad pomocy publicznej, a więc gminy nie miały prawa odmawiać jego stosowania. Orzekł także, że beneficjentami zwolnienia były podmioty z różnych branż, np. kolejowej, wydobywczej, rafinerijnej, produkcyjnej, czyli krąg odbiorców nie stanowił spójnej kategorii, co wyklucza selektywność zwolnienia. Kluczową tezą wyroku jest potwierdzenie autonomii państw w zakresie podatków niezharmonizowanych (m.in. podatek od nieruchomości, większość regulacji podatków dochodowych). Tym samym zakwestionowano aspiracje Komisji Europejskiej do posiadania prawa do weryfikowania wszystkich krajowych rozwiązań o charakterze preferencji podatkowych. W praktyce oznacza to, że minimalizuje się ryzyko podważania, z uwagi na zasady pomocy publicznej, różnych krajowych rozwiązań, np. ulgi B+R, niższej stawki CIT, polskiej strefy inwestycji.
Podatek od nieruchomości	Thedy & Partners	I SA/Po 503/25	Spór dotyczył nowej definicji budowli, a konkretnie nowej szerokiej definicji urządzenia budowlanego. Rozstrzygnięcie ma charakter precedensowy. Jest to pierwszy wyrok sądu administracyjnego dotyczący stosowania nowych przepisów podatku od nieruchomości i od razu – korzystny dla podatników. Sąd podzielił stanowisko, zgodnie z którym obiekty zlokalizowane w budynkach (w tym doki magazynowe) nie stanowią odrębnych od budynku budowli. Wyrok ma również wymiar powszechny, wyznaczając granice opodatkowania budowli na gruncie zupełnie nowych regulacji i wpływając na sposób rozliczeń podatku od nieruchomości w skali całego kraju.
PIT	Pragmatiq Doradztwo Transakcyjne i Podatkowe Szymkowiak	II FSK 612/22	Sąd potwierdził, że art. 93a ordynacji podatkowej nie pozwala na podwójne opodatkowanie tych samych zysków po przekształceniu działalności. Wypłata z kapitału zapasowego środków wypracowanych i opodatkowanych jeszcze w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej nie powinna więc być ponownie opodatkowana jako zysk osoby prawnej. Rozstrzygnięcie chroni podatników przed podwójnym opodatkowaniem tego samego dochodu i wzmocnia znaczenie zasady sukcesyjnej przy przekształceniu. Ma również praktyczne znaczenie dla przedsiębiorców planujących zmianę formy prowadzenia działalności, ponieważ zwiększa bezpieczeństwo podatkowe wypłat środków zgromadzonych przed przekształceniem.
PIT	Podatki Na Zdrowie	II FSK 209/23	Spór dotyczył skutków w PIT sprzedaży nieruchomości/działek. Organ podatkowy próbował zakwalifikować planowaną sprzedaż jako przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej, wskazując na działania podejmowane w celu przygotowania transakcji i uzyskania możliwie korzystnej ceny. Sprawa dotyczyła więc częstego problemu podatników posiadających grunty prywatne: czy podział, przygotowanie nieruchomości do sprzedaży albo zmiana ich charakteru mogą automatycznie prowadzić do uznania właściciela za przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie obrotu nieruchomościami. Wyrok potwierdził, że sprzedaż działek przez osobę fizyczną nie może być automatycznie kwalifikowana jako działalność gospodarcza wyłącznie z uwagi na racjonalne działania właściciela zmierzające do zbycia majątku prywatnego. Rozstrzygnięcie wzmocnia ochronę podatników w sporach dotyczących granicy między zarządzeniem majątkiem prywatnym a działalnością gospodarczą w PIT.
PIT	Pragmatiq Doradztwo Transakcyjne i Podatkowe Szymkowiak	II FSK 813/25, II FSK 859/25, II FSK 860/25 oraz II FSK 861/25	Cztery wyroki NSA uznają prawo podatników do rozliczenia kosztów uzyskania przychodu w wysokości wartości bilansowej spółki przekształcanej przy sprzedaży spółki z o.o. powstałej z przekształcenia spółki komandytowej. Korzystne wyroki NSA wzmocniają linię orzecznictwa, zgodnie z którą kosztem uzyskania przychodu może być wartość udziału podatnika w majątku spółki przekształcanej, ustalona na potrzeby przekształcenia, a nie wyłącznie historyczne wydatki na wkład. Ma to bezpośredni wpływ na wysokość dochodu do opodatkowania i może realnie obniżyć PIT należny przy sprzedaży udziałów. Rozstrzygnięcia ograniczają ryzyko zawężającej, profiskalnej wykładni organów oraz zwiększają bezpieczeństwo planowania przekształceń i transakcji właścicielskich.
VAT	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	C-213/24	TSUE orzekł, że w przypadku sprzedaży działek, jeżeli zbywcą są małżonkowie pozostający w ustawowej wspólności małżeńskiej, to podatnikiem jest małżeństwo, które działa wspólnie, a żaden z małżonków nie może samodzielnie zadysponować ani nieruchomością, ani żadną jej częścią. W tych okolicznościach to małżeństwo powinno zostać uznane za podatnika w odniesieniu do tych transakcji, zarejestrowane na VAT i wszystkie konsekwencje – także dotyczące odliczenia podatku naliczonego – powinny dotyczyć małżeństwa jako podatnika. Wyrok jest precedensowym rozstrzygnięciem w skali całej UE, a w Polsce powoduje zerwanie z praktyką organów podatkowych wymuszających opodatkowanie sprzedaży po połowie przez każdego z małżonków. Wyrok oznacza m.in., że dotychczasowe decyzje wydane wobec każdego z małżonków były wydane wobec osób niebędących podatnikami, a zatem mogą i powinny zostać wycofane z obrotu. Małżeństwo powinno natomiast zostać zarejestrowane jako podatnik i odliczyć podatek naliczony zapłacony w przypadku nabytych usług związanych z transakcją, co obniży wysokość ich zobowiązania.
VAT	Crido Taxand	I FSK 1963/21, I FSK 1207/22	Kluczowym zagadnieniem w sprawie było ustalenie, czy organy podatkowe mogą obciążyć przedsiębiorcę negatywnymi konsekwencjami podatkowymi w sytuacji, gdy działał on zgodnie z wytycznymi innego organu państwowego (tu: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad) w zakresie stosowania stawek VAT. NSA wskazał, że przedsiębiorca, który podejmuje decyzje gospodarcze – w tym zawiera wieloletnie kontrakty o znacznej wartości – ma prawo opierać się na obowiązującej i jednolitej praktyce organów państwa, nawet jeśli nie posiada indywidualnej interpretacji podatkowej. Sąd odwołał się do konstytucyjnej zasady ochrony zaufania obywateli do państwa, wskazując, że administracja publiczna nie może zastawiać na podatników „pułapek” wynikających z własnej niespójności interpretacyjnej. Wyrok ogranicza możliwość przetrwania przez organy podatkowe skutków własnych błędów i niespójności na przedsiębiorców. Rozstrzygnięcie ma szczególne znaczenie dla branż realizujących długoterminowe kontrakty (np. infrastruktura, budownictwo), gdzie stabilność interpretacyjna jest kluczowa dla bezpieczeństwa finansowego i podejmowania decyzji inwestycyjnych.
Prawo materialne i procesowe	KPMG Tax M. Michna	III FSK 804/24	Wyrok NSA jest przełomowy w kwestii zasad naliczania odsetek od zaległości podatkowych, ponieważ po raz pierwszy NSA potwierdził, że podatnicy nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji przewlekłego prowadzenia kontroli celno-skarbowych w postaci konieczności zapłaty odsetek z zwołką w sytuacji, gdy kontrola ta nie została zakończona w terminie trzech miesięcy od jej zainicjowania. NSA uznał, że stanowisko, zgodnie z którym organy prowadzące kontrolę celno-skarbową mogą bez żadnych konsekwencji i ograniczeń czasowych prowadzić kontrole i naliczać za jej okres odsetki od zaległości, prowadzi do nieuprawnionej korzyści po stronie Skarbu Państwa, kosztem majątku podatnika, w postaci zwiększonej kwoty odsetek z zwołką od zaległości podatkowych oraz narusza normy konstytucyjne. Orzeczenie ma charakter precedensowy i powinno spowodować zmianę podejścia urzędów celno-skarbowych zmierzającą do mniej przewlekłego prowadzenia kontroli celno-skarbowych. Podatnikom, u których kontrole celno-skarbowe już się zakończyły, a były one przewlekłe, otwiera się droga do odzyskania nadpłat.
Prawo materialne i procesowe	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	II FSK 895/25	Jest to pierwsze w Polsce prawomocne orzeczenie kwestionujące swobodę organów podatkowych w doręczaniu pism pełnomocnikom za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego. Dotychczas organy podatkowe i sądy twierdziły, że w każdej sytuacji mają możliwość doręczania pism pełnomocnikom za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego – niezależnie od tego, jaki adres do doręczeń został wskazany w złożonym pełnomocnictwie. Miało to wynikać z nadrzędności przepisów dotyczących e-US wobec przepisów o doręczeniach. NSA uznał jednak m.in., że wskazany w treści pełnomocnictwa adres do doręczeń wiąże organy podatkowe, a w przypadku gdy w pełnomocnictwie został wskazany konkretny adres do doręczeń (np. e-Doręczenia lub wcześniej ePUAP), to właśnie na ten adres powinna być kierowana korespondencja. Orzeczenie NSA może prowadzić do tego, że wiele decyzji i innych rozstrzygnięć organów podatkowych nie zostało prawidłowo doręczonych i nie weszło do obrotu prawnego. To z kolei może oznaczać, że ze względu na przedawnienie w wielu przypadkach mogło dojść do wygaśnięcia zobowiązań podatkowych i nie jest już możliwe prawidłowe doręczenie takich decyzji.

WYRÓŻNIENIA OD REDAKCJI

Przyznaliśmy nagrody specjalne dla ekspertów podatkowych

W tym roku postanowiliśmy wyróżnić w rankingu trzy osoby – za odważne łączenie technologii z prawem, walkę o jakość prawa, działalność edukacyjną, tłumaczenie przepisów w mediach, a także za orzecznictwo, które w gąszczu niejasnych regulacji zawsze stawia na logikę i konstytucyjną zasadę zaufania obywatela do państwa.



EMILIA WOLNOWSKA

doradczyni podatkowa, partnerka
w Dziale Doradztwa Podatkowego BDO

Od wielu lat konsekwentnie buduje najwyższe standardy edukacji podatkowej i popularyzacji wiedzy prawnopodatkowej.

Jej działalność wykracza poza codzienną praktykę doradztwa podatkowego – aktywnie wpływa na rozwój świadomości podatkowej przedsiębiorców, środowiska doradców, studentów oraz szeroko rozumianego rynku.

Jest cenioną ekspertką i praktykiem, która swoją wiedzę dzieli się w sposób otwarty i przystępny. Regularnie prowadzi konferencje, szkolenia oraz warsztaty poświęcone najbardziej aktualnym i wymagającym zagadnieniom podatkowym (głównie w obszarze VAT), a także aktywnie współpracuje ze środowiskiem akademickim, angażując się w spotkania i inicjatywy skierowane do studentów oraz młodych adeptów prawa podatkowego.

Na szczególne wyróżnienie zasługuje jej aktywność w obszarze publikacji. Emilia Wolnowska jest autorką kilkudziesięciu publikacji rocznie. W swoich materiałach analizuje zmieniające się przepisy, ale też pokazuje ich praktyczne konsekwencje dla przedsiębiorców i rynku. Na łamach „Rzeczpospolitej” od lat regularnie komentuje orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE, przybliżając jego znaczenie i wpływ na praktykę podatkową w Polsce. Jej analizy wyróżniają się przede wszystkim umiejętnością przekładania skomplikowanych zagadnień prawnych na konkretne, praktyczne wnioski dla biznesu.

Emilia Wolnowska otrzymuje wyróżnienie w naszym rankingu, bo swoją działalnością realnie wpływa na rozwój debaty podatkowej w Polsce. Łączy ekspercką wiedzę, praktyczne doświadczenie i wyjątkowe zaangażowanie w działalność edukacyjną. —jkg



DR KRZYSZTOF WINIARSKI

sędzia Naczelnego Sądu
Administracyjnego

Jest sędzią NSA od wielu lat, ale także wykładowcą i autorem wielu publikacji z zakresu prawa podatkowego. W swojej

karierze orzeczniczej wielokrotnie mierzył się ze złożonymi problemami dotyczącymi zwłaszcza podatku od nieruchomości, a podejmowane z jego udziałem rozstrzygnięcia – nierazko w precedensowych sporach – przekładały się realnie na zmiany w przepisach. Z sukcesem łączy aktywność orzeczniczą z funkcją przewodniczącego III Wydziału Izby Finansowej NSA, który – pomimo dużego obciążenia, często bardzo skomplikowanymi sprawami dotyczącymi różnorodnych zagadnień podatkowych i ograniczeń kadrowych – wiedzie prym w sprawności orzekania.

Od lat związany jest z Uniwersyteciem Jana Długosza w Częstochowie, gdzie silnie zaangażował się nie tylko w budowanie struktur i rozwój uczelni, ale brał też czynny udział w kształceniu studentów oraz miał wpływ na organizację struktur akademickich. Jest także członkiem Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do spraw Doradztwa Podatkowego. To sędzia z ogromną wiedzą, doświadczeniem i pasją, z indywidualnym podejściem do każdej sprawy, który umie znaleźć optymalne rozwiązanie nawet tam, gdzie zawiódł ustawodawca. Jego uzasadnienia wyroków mogą być wzorem dla innych i mają istotny wpływ na praktykę stosowania prawa podatkowego. To człowiek wielu talentów, z pięknym umysłem i ogromnym sercem. Po wybuchu wojny w Ukrainie osobiście zaangażował się w organizację pomocy humanitarnej dla ukraińskich sędziów i urzędników sądów administracyjnych. —olat



TOMASZ KASSEL

partner zarządzający działem
podatkowo-prawnym PwC

Od ponad dwóch dekad jest związany z PwC Polska, a od czterech lat – jako partner zarządzający działem podatkowo-prawnym PwC

– rozwija jego kompetencje w obszarze technologii i sztucznej inteligencji. Łączy doświadczenie doradcy podatkowego z podejściem nastawionym na praktyczne wdrażanie innowacji, co przekłada się na realne zmiany w pracy zespołów oraz obsłudze klientów.

W kierowanym przez niego dziale powstają rozwiązania, które przenoszą wykorzystanie AI z poziomu koncepcji do codziennej praktyki. Przykładem jest platforma Client Connector – narzędzie online zapewniające klientom dostęp do szerokiej, codziennie aktualizowanej bazy wiedzy podatkowej, obejmującej interpretacje, orzecznictwo oraz komentarze ekspertów PwC. Zintegrowany z platformą asystent AI umożliwia analizę dokumentów przy wykorzystaniu tych samych zasobów, z których korzystają doradcy PwC, w tym w ramach wewnętrznych narzędzi wspierających pracę ekspercką.

Zespół Tomasza Kassela skutecznie wykorzystuje technologię do zwiększenia efektywności wewnętrznej i do budowania wartości dla klientów. AI wspiera analizę danych, przyspiesza przygotowanie rekomendacji oraz umożliwia bieżący kontakt z doradcami poprzez zintegrowane kanały komunikacji i moduł eksperckich aktualności. Rozwiązania te są stosowane w codziennej pracy i wspierają klientów w podejmowaniu decyzji biznesowych. Tomasz Kassel dostaje wyróżnienie w naszym rankingu za konsekwentne budowanie rozwiązań łączących wiedzę ekspercką z technologią w sposób użyteczny i wdrażalny, zarówno dla zespołów PwC, jak i dla klientów. —jkg

MATERIAŁ PARTNERA: TOMCZYKOWSKI TOMCZYKOWSKA

Międzynarodowe planowanie podatkowe – jak uniknąć błędów



Anna Turska-Tomczykowska

doradca podatkowy, partner zarządzająca kancelarią Tomczykowska Tomczykowska

W świecie, w którym kapitał i ludzie przekraczają granice szybciej niż kiedykolwiek wcześniej, międzynarodowe prawo podatkowe przestało być domeną wyłącznie największych korporacji.

Dziś dotyczy praktycznie każdego przedsiębiorcy, który eksportuje, inwestuje za granicą, zatrudnia międzynarodowe zespoły, prowadzi działalność online albo planuje sukcesję rodzinnego majątku. A przede wszystkim – każdego właściciela firmy, który chce chronić wypracowany przez lata dorobek.

Jeszcze kilkanaście lat temu wielu przedsiębiorców traktowało zagraniczne struktury jako symbol bezpieczeństwa i optymalizacji podatkowej. Dzisiaj rzeczywistość wygląda zupełnie inaczej. Większość zagranicznych banków oraz instytucji finansowych raportuje dane polskich rezydentów do administracji podatkowych w ramach CRS lub FATCA. Raportowane są m.in.: salda rachunków, właściciele rachunków, beneficjenci rzeczywistości, dochody kapitałowe czy dane fundacji, trustów i spółek. Polski fiskus regularnie otrzymuje

informacje z kilkudziesięciu jurysdykcji. Państwa wymieniają informacje podatkowe automatycznie, a administracje skarbowe współpracują ze sobą na niespotykaną wcześniej skalę. W konsekwencji międzynarodowe planowanie podatkowe nie jest dzisiaj o tym, jak płacić niższy podatek, ale o tym, jak bezpiecznie rozwijać biznes międzynarodowo, nie ryzykując konfliktu z fiskusem i jednocześnie chroniąc rodzinny majątek. To jest dla mnie właśnie istota nowoczesnego międzynarodowego planowania podatkowego.

W praktyce najczęściej spotykam się z kilkoma najczęściej powtarzającym się błędami.

1. Nieświadome naruszenie przepisów o zagranicznych jednostkach kontrolowanych, czyli CFC – przepisy te mają na celu ograniczenie transferu dochodów do podmiotów zagranicznych działających

w jurysdykcjach o preferencyjnym opodatkowaniu lub niewielkiej aktywności gospodarczej. Jednak coraz częściej to nie celowe działania optymalizacyjne, ale pozornie neutralne reorganizacje w grupach kapitałowych prowadzą do nieświadomego objęcia obowiązkiem rozliczenia CFC w Polsce. W efekcie – często bez wiedzy zarządu czy właścicieli – powstaje obowiązek:

- identyfikacji CFC,
- prowadzenia szczegółowej ewidencji dochodów tej jednostki,
- w skrajnych przypadkach – zapłaty podatku CFC w Polsce.

2. Brak należytego uzasadnienia ekonomicznego – w międzynarodowym planowaniu podatkowym to właśnie ono stanowi fundament dla przejrzystości, efektywności oraz bezpieczeństwa podatkowego planowanych działań. Organy

podatkowe oczekują, że struktura międzynarodowa będzie wynikała z rzeczywistych potrzeb gospodarczych, takich jak ekspansja, pozyskanie inwestora czy ochrona aktywów. Brak odpowiedniej dokumentacji może prowadzić do zakwestionowania preferencji podatkowych i poważnych konsekwencji finansowych.

3. Niedocenień wagi wymogów rezydencji podatkowej i tzw. substance, czyli rzeczywistej obecności biznesowej za granicą. Dziś organy podatkowe analizują już nie tylko miejsce rejestracji spółki, ale przede wszystkim to, gdzie faktycznie podejmowane są decyzje zarządcze, gdzie pracują pracownicy, gdzie znajduje się biuro i prowadzona jest realna działalność gospodarcza. Spółka bez odpowiedniego zaplecza biznesowego może zostać uznana za strukturę sztuczną. W praktyce prowadzi to często do zakwestionowania korzyści podatkowych, utraty preferencji wynikających z umów międzynarodowych oraz ryzyka uznania spółki za polskiego rezydenta podatkowego.

4. Nieuwzględnianie lokalnych podatków oraz skutków dla sukcesji czy spadkobrania – szczególnie widoczne jest to przy zakupie nieruchomości w Hiszpanii, Portugalii czy we Włoszech. Wielu inwestorów koncentruje się wyłącznie na

cenie zakupu i potencjalnym zysku, zapominając o podatkach lokalnych, takich jak podatek od nieruchomości, od dochodów z najmu, majątku czy sprzedaży aktywów. Jeszcze większe ryzyka mogą pojawiać się przy sukcesji lub spadkobranium.

5. Raportowanie do NBP – to jeden z najbardziej niedocenianych obowiązków polskich podatników inwestujących za granicą. Patrząc na liczbę składanych do NBP raportów, można odnieść wrażenie, że wielu podatników wciąż nie ma świadomości ani samego obowiązku, ani potencjalnych sankcji za jego naruszenie. Tymczasem polscy rezydenci posiadający za granicą nieruchomości, depozyty, lokaty, udziały czy inne aktywa mają obowiązek raportowania ich do NBP – niezależnie od tego, czy są osobą fizyczną, spółką, czy fundacją rodzinną. Zakres oraz częstotliwość raportowania zależą przede wszystkim od wartości i rodzaju posiadanych aktywów. W praktyce obowiązki te są często całkowicie pomijane przy planowaniu inwestycji zagranicznych, mimo że naruszenia mogą wiązać się z odpowiedzialnością finansową.

Większości ryzyk i kosztownych błędów można uniknąć, planując działania z doświadczonym doradcą, który rozumie zarówno polskie, jak i międzynarodowe regulacje podatkowe. I do tego zachęcam.



RANKING KANCELARII PRAWNICZYCH



Kto w tym roku znajdzie się
w gronie najlepszych?
Które kancelarie wyznaczają
standardy na rynku?

TEGO DOWIEMY SIĘ JUŻ

15 czerwca

PODCZAS NAJWAŻNIEJSZEGO
WYDARZENIA W ŚRODOWISKU
PRAWNICZYM

RANKINGKANCELARII.RP.PL